

مودودی کی کتاب "خلافت و ملوکیت" پر
کتاب سنت اور اجماع اُمت کی روشنی میں اصولی تبصرہ!

صحابہ کرام اور اُن پر تنقید؟

از:

حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب مدظلہ

ادارۃ تالیفات الشریفہ

بیرون بوہڑ گیٹ، ملت ان فون: 40501

ناشر:

صحابہ کرامؓ اور

اُن پر تنقید؟

مودودی کی کتاب "خلافت و ملکیت" پر
کتاب سنت اور اجماع اُمت کی روشنی میں اصولی تبصرہ

مع ضمیمہ

مولانا امین احسن اصلاحی کے ایک مضمون کا بے لاگ جائزہ !

تقدیر
مولانا محمد عبداللہ صاحب
احمدیہ پور شرقیہ

اداکار تالیفات اشرفیہ
بیرون بوٹر گیٹ ۵ ملتان

نام کتاب _____ صحابہ کرام اور ان پر تنقید؟

مصنف _____ مولانا محمد عبداللہ صاحب

با اہتمام _____ محمد خالد خان

ناشر _____ ادارۃ تالیفات اشرفیہ ملتان

تعداد _____ ایک ہزار

کتابت _____ عبد الشکور

طبع اول _____ ۱۳۹۰ھ

طبع ثانی _____ ۱۴۱۰ھ

طبع ثالث _____ ۱۴۱۴ھ

_____ ملنے کے پتے

ادارۃ تالیفات اشرفیہ بیرون بوہڑ گیٹ ملتان
بخاری اکیڈمی دارینی ہاشم مہربان کالونی ملتان
مجلس احرار اسلام بنگلہ رڈ احمد پور شرقیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ حامداً ومصلیاً

قارئین کرام! یہ کتاب جو اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے کم و بیش بائیس سال پہلے تصنیف ہوئی اور ۱۹۷۷ء میں طبع ہوئی۔ علمی حلقوں میں اسکی پذیرائی توقع سے کہیں زیادہ ہوئی۔ مختلف علمی رسائل میں اس پر تبصرے بھی شائع ہوئے۔ نتیجتاً بہت تھوڑی مدت میں یہ کتاب بازار میں ختم ہو گئی۔ بہت سے اجاب خود حضرت مصنف مدظلہ سے کتاب طلب کرتے رہے مگر ان کے پاس صرف ایک نسخہ رہ گیا تھا جس کے بارے میں وہ "لا تعالم ولا تباع" کہہ کر انہیں ٹال دیتے۔

طبع ثانی کے بارے میں حضرت مصنف مدظلہ کا خیال تھا کہ اس کتاب میں کچھ تو اپنوں کے مشوروں، کچھ دوسروں کے ناقدانہ تبصروں اور اعتراضات کو مد نظر رکھ کر حسب ضرورت اضافہ کر لیا جائے گا۔ اجاب کے مشورے بیشک موصول ہوئے مگر جو لوگ مولانا مودودیؒ کے ضرورت سے زیادہ قدردان اور انکے قلم سے نکلے ہوئی ہر بات کو "دجی خفی" کا درجہ دیتے ہیں انکی طرف سے کوئی ایسی تنقید سامنے نہیں آئی جو اضافہ یا ترمیم کا باعث بنی۔ ان لوگوں کا "علمی حدود و اربعہ" اردو تراجم تک پہنچتا ہے۔ تاریخی کتابوں کو دیکھ کر وہ تاریخ کے طالب علم کی حیثیت سے تو کچھ نہ کچھ رائے زنی کر لیتے ہیں۔ جہاں تک حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں کتاب سنت اور عقائد اہلسنت کی روشنی میں اصولی موقف کا سوال ہے اس لحاظ سے انکی معلومات انکے نظریات کا ساتھ دینے سے قاصر ہیں۔

پیش نظر کتاب میں تمام تراستدلال شرعی ماخذ یعنی کتاب سنت اور علم عقائد کی مستند کتب پر مبنی ہے۔ تاریخی زاویہ نگاہ سے نہ تو بحث کا دروازہ کھولا گیا ہے اور نہ کسی "جماعتی" یا "غیر جماعتی" کورے کے کا موقع ملا۔ بہر حال اس قسم کی کوئی چیز سامنے نہ آنے کی وجہ سے اس کتاب میں کسی ترمیم کی ضرورت محسوس نہ کی گئی۔

ایک طویل عرصہ تک اس کتاب کی طباعت (ثانی) چند وجوہ کی بنا پر تعطل کا شکار رہی۔ میرے بار بار تلقائے پر حضرت مصنف مدظلہ یا تو خاموش ہو جاتے یا وقتی تلقاضوں کا غذر پیش کرتے۔ ان

دوران میرے بعض مخلص احباب نے میری حوصلہ افزائی کی اور میں خود اس کتاب کی اشاعت پر کمر بستہ ہو گیا۔ یہاں اس امر کا اظہار کرنا مناسب ہوگا کہ نشر و اشاعت کے سلسلہ میں مجھے اس سے قبل کوئی تجربہ نہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مہربانی فرمائی اور میری مشکل آسان ہوئی۔ میرے مہربان بزرگ حافظ محمد اسحاق صاحب مدظلہ مالک ادارہ تالیفات اشرفیہ۔ ملتان نے پورا پورا تعاون فرمایا اور اس طرح یہ ناچیز کتاب آپ کے ہاتھوں تک پہنچانے کے قابل ہو سکا۔

ماضی قریب میں پنجاب کے دارالحکومت سے ایک اور مصنف کا ظہور ہوا جس کی اٹھان خطرے سے خالی نہیں۔ انجام خدا جانے۔ "ولعل اللہ یحدث بعد ذلک امرا۔"

میری مراد جناب جاوید احمد غامدی سے ہے۔ انکی کتاب "میزان" چند سال قبل مارکیٹ میں آئی ہے۔ اس کتاب کے ایک مضمون (جو دراصل غامدی صاحب کے استاد مولوی امین احسن اصلاحی صاحب کے رشتہاتِ قلم کا نتیجہ ہے) میں ایک صحابیؓ اور ایک صحابیہؓ کے بارے میں دل کھول کر ہرزہ سرائی کی گئی ہے۔ ہمارے مولفانے اس سلسلہ میں ایک مختصر مقالہ تحریر فرمایا تھا جو ماہنامہ "نقیب ختم نبوت" ملتان کے شمارہ ماہ ربیع الثانی، جمادی الاول ۱۴۰۹ھ بمطابق نومبر، دسمبر ۱۹۸۸ء میں بعنوان "قلمی بے راہ روی کا ایک نمونہ" دو قسطوں میں شائع ہوا۔ میں نے مناسب خیال کیا کہ اس مقالہ کو بھی اس کتاب کے آخر میں بطور ضمیمہ نمبر ۲ شامل کر دیا جائے تاکہ قارئین کو معلوم ہو سکے کہ "بعض صحابہؓ" کس طرح زورِ انشاء کے تحت بھیس بدل بدل کر نئی نسل کے دین و ایمان پر ڈاکے ڈال رہا ہے۔

ہم گنہگار ربِ ذوالجلال کے حضور دستِ دعا ہیں کہ وہ ہمیں حضراتِ صحابہ کرامؓ کی محبت پر زندہ رکھے اور اسی پر خاتمہ ہو۔ آمین!

ابو عبد الرحمن محمد خالد (بارک زئی)

تعارف

پیش نظر کتاب کا موضوع اس کے نام ہی سے ظاہر ہے۔ زقار زمانہ کے ساتھ دین میں جو کثرتِ بیعت ہوتی چلی آتی ہے، اسی سلسلے کی ایک کڑی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین پر تنقید کے جواز یا عدم جواز کا مسئلہ ہے۔ اب سے کچھ عرصہ پہلے تک تیرہ صدیوں میں اہل سنت و الجماعہ میں اس مسئلے کے متعلق کوئی اختلاف نہیں ہوا۔ سب یہی کہتے چلے آئے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کا ذکر صحابی کے بغیر مہرگز نہ کیا جائے لیکن حال ہی میں بعض نامور مصنفین نے صحابہؓ، حتیٰ کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر نقد و نظر اور محاسبہ و مباحثہ کا سلسلہ جاری کیا ہے۔ مصر کے سید قطب نے اپنی تصنیف العداۃ الاجتماعیہ فی الاسلام جس کا ترجمہ ہمارے ہاں ”اسلام کا نظامِ عدل“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے، میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید کرتے کرتے ان کے خلیفہ راشد ہونے تک کا انکار کر دیا ہے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کا ذکر اس انداز سے کیا ہے کہ ایک قاری یہ سمجھ ہی نہیں سکتا کہ وہ بارگاہِ رسالت کے کوئی مقرب صحابی ہیں جنہیں سیف من سبوت اللہ کے عظیم لقب سے نوازا گیا تھا بلکہ معاذ اللہ ان کی شخصیت ایک عیاش اور عیاذِ جبرئیل کی حیثیت سے سامنے آتی ہے۔

ہمارے ہاں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے قریب قریب سید موصوف ہی کے خیالات کا چہرہ انار کر خلافت و ملوکیت کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی جس کے اب تک کئی ایڈیشن نکل چکے ہیں اہل سنت و الجماعہ کے عقائد کو اس سے زبردست ٹھیس لگی۔ اہل قلم نے اس کا محاسبہ شروع کیا۔ اس کے کئی جوابات اب تک مارکیٹ میں آچکے ہیں، لیکن ان میں سے بعض کتابیں ایسی، جو اپنے زورِ بیان اور قوتِ استدلال کے باوجود سنجیدہ حلقوں میں زیادہ مقبول نہیں ہو سکیں۔ پیش نظر کتاب ان نقائص سے خالی ہے جو دوسری کتابوں کی مقبولیت میں کمی کا باعث ہوئیں۔

یہ کتاب جیسا کہ فاضل مصنف نے خود ہی فرمایا ہے، خلافت و ملوکیت کا کوئی مکمل جواب نہیں ہے بلکہ قرآن و حدیث کی روشنی میں ایک اصول بحث ہے جس کے بعد صحابہ کرامؓ پر کئے جانے والے اعتراضات خود بخود ختم ہو جاتے ہیں۔ اس کا اندازہ تحریر سادہ، مگر دلچسپ، مختصر، مگر جامع، زور دار، مگر سنجیدہ ہے۔ بالخصوص الصحابہؓ عدول کے مسئلہ پر نہایت سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔

وطن عزیز اس وقت جس منہدمی سے گزر رہا ہے، اُس کے پیش نظر ممکن ہے کہ بعض دوستوں کو اس قسم کے مباحث میں نہ پڑنے پر اعتراض ہو لیکن انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ جو لوگ سب سے زیادہ حالات کی نزاکت کا واسطہ دے کر دوسروں کو خاموش کرنے کی سعی فرماتے ہیں وہ خود خاموش نہیں ہوتے خود ماہنامہ ترجمان القرآن کے ادراک ابھی تک ان مباحث سے سیاہ ہو رہے ہیں۔

مشکلے دارم ز دانشمند مجاہد باز پرس

توبہ نہ مایاں چرا خود توبہ کترے کنند ؟

علاوہ انہیں ہمارے پیش نظر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان بھی ہے جو حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے ایک رسالہ میں نقل فرماتی ہے۔ اُس کا ترجمہ ملاحظہ ہو:

”جب بعثت اور قتلے نمودار ہونے لگیں اور میرے اصحاب کو مجرا بھلا کہا، جانے

لے تو اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اپنے صحیح علم کو پیش کریں اور جو عالم ایسا نہ کرے گا

اس پر خدا اور تمام بندوں کی لعنت فرمے گی اور اللہ تعالیٰ اس کا نیک عمل غاصت و

صدقہ قبول نہ فرمائے گا“

اللہ کے کچھ بندے تو آخر اس کام کو سرانجام دینے والے ہوں تاکہ فرض کفایہ ادا ہو جائے۔

بہر حال مصنف اور ناشر کی مساعی آپ کے سامنے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں شرف قبول بخشے۔

عبدالرشید ارشد

(آمین)

فہرست مضامین

- تقریباً ۱۰
- درخواست بر بارگاہِ اہلِ ہندوی ۵
- پیش لفظ ۵
- مولانا مودودی کی کتاب کے چند ۹
- اقتباسات ۱۰
- بہاری گزشتات ۱۱
- رسول اللہ کی خاطر آپ کے صحابہ کا پاس کیجئے ۱۲
- صحابہ کو اپنی تحقیقات کا نشانہ بنا کر ۱۴
- رسول اللہ کو دیکھ نہ پھنپائیے۔ ۱۵
- صحابہ کے بارہ میں زبانِ اولیاء کو قابو ۱۶
- میں رکھئے۔ ۱۷
- صحابہ پر اعتراض کر کے اللہ کو ناراض ۱۸
- نہ کیجئے۔ ۱۹
- مرسلے کے بعد عام مسلمانوں کی بھی برائی کرنا ۱۹
- ممنوع ہے چہ جائیکہ صحابہ ۲۰
- آپ صحابہ پر بطور افسرینات نہیں ہیں ۲۱
- یہ آپ ان کی غلطیاں نہ نکالتے ۲۲
- رسول اللہ کو صحابہ کی شکایت سنا گوارا ۲۳
- نہیں ہیں یہ مشفق بندہ کیجئے۔ ۲۴
- صحابہ پر اعتراضات کا دروازہ بند کیجئے ۲۵
- صحابہ کے خلاف لوگوں کے دلوں میں ۲۶
- نفرت نہ پیدا کیجئے ۲۷
- تاریخی حقائق کو کتاب و سنت پر ۲۸
- ترجمہ نہ دیکھئے۔ ۲۹
- اپنا انداز بیان تبدیل کیجئے ۳۰
- اپنا انداز فکر تبدیل کیجئے۔ ۳۱
- مولانا مودودی کے بارہ میں ایک اندیشہ ۳۲
- مولانا کے بعض نظریات حدیث سے ۳۳
- مکرات ہیں۔ ۳۴
- ا. کیا حضرت عثمان کی پالیسی غلط تھی ۳۵
- ب. کیا حضرت عثمان نے ناجائز اقربا ۳۶
- نوازی کی؟ ۳۷

۵	مولانا کی سن ترانیاں اور ان کا جواب	۶۰	جہ۔ کیا حضرت علیؑ غلط کار ہیں؟
۶	سیدنا معاویہؓ پر الزام کی غلطی	۶۱	د۔ صحابہؓ کی لغزشوں کے بارے
۱۰	مولانا کی چند علمی غلطیاں	۶۲	میں دین کا مطالبہ
۱۴	ایک قابلِ غور نکتہ	۶۳	شک دلی کی انتہا
۱۵	مولانا مودودی کے لیے لمحہ فکریہ	۶۴	خیالات کا طرفہ معجون
۱۶	ایک درسِ عبرت	۶۵	اصحابہ کلمہ عدلؑ کی بحثِ علمائے امت
۱۸	ایک عام اعتراض اور اس کا جواب	۶۶	کی تفسیریں
۱۲۳	مولانا مودودی اور حکمتِ عملی	۶۷	مولانا مودودی کا ایک مخالف اور
۱۲۹	گر تو بڑا نہ مانے	۶۸	اس کا جواب
۱۳۴	آخری التماس	۶۹	خلافتِ راشدہ کی ایک امتیازی خصوصیت
۱۳۶	ماخذ کتاب ہذا	۷۰	مولانا کا عجیب و غریب علمی تفرد
	ضمیمہ		
	۱۵۸ تا ۱۳۷		
	۱۵۹ صفحہ ۳ تا آخر		

تقریظ

از علامۃ الزمان حضرت مولانا سید شمس الحق صاحب انقادی
وامت بركاتہم شیخ التفسیر، جامعۃ اسلامیہ بہاولپور

صحابہ کرامؓ اور ان پر تنقید؟

تالیف: مولانا محمد عبداللہ صاحب احمد پور شرقیہ ،

یہ کتاب مولانا مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ پر تبصرہ ہے۔

یہ تبصرہ مدلل ہے اور موجودہ حالات میں اس کی شدید ضرورت تھی۔

دین خداوندی اور اہل دین کے درمیان سلسلہ ابلاغ دین بنیادی واسطے دو ہیں ایک
ذات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دوقم آپ کے شاگردان مقبول عند اللہ جن پر رضی اللہ
عنہم ورضوانہ کا حکم الہی قرآن شاہد ہے۔ ان دو واسطوں میں سے اگر ایک واسطہ
سے بھی عقیدت اور اعتماد میں فرق آگیا تو استحکام دین کا خاتمہ ہو جائے گا۔ اس وقت جب کہ
مغربی الحاد کے سیلاب اور مستشرقین یورپ کی تالیفات اور مغربی طرزِ عمل سے اسلامی ذہنیت
کافی متزلزل ہو چکی ہے، جس کی وجہ سے دل و دماغ پر اسلامی عقائد کی گرفت پھلے سے کمزور ہو
چکی ہے اور یہی کمزوری یورپ کی تصنیفی مساعی اور تعلیمی مقاصد کا اصلی نصب العین ہے، تو
ان حالات میں مجھے بے حد تعجب ہے کہ مولانا مودودی صاحب، جو دورِ حاضر میں اسلام کی

سرحدی کے مدنی میں نے کس غرض کے تحت اہتمام کے ساتھ مشکوک ذخائر تاریخ میں سے متفرق ضمنی امور کو صحیح یا ضعیف روایات میں سے چن چن کر اپنے زور قلم سے یکجا کر کے مرتب شکل میں اور ایک تحکیم کا رنگ دے کر کتابی صورت میں شائع کیا۔ اور کیا وہ غرض اتنی اہم تھی کہ اُن مفہومات دینیہ کو برداشت کر لیا گیا جو اس کتاب کی اشاعت کا لازمی نتیجہ ہیں؟ کیا اس کتاب سے فقہ الحاد و استشراف و تشیع کو تقویت نہیں ہوئی؟ اور یورپی نصب العین کی تکمیل کا سامان فراہم نہیں ہوا؟ — اور کیا خداوند تعالیٰ کو آپ کے بیان کردہ عیوب صحیح پڑاؤ نظر نہ تھی کہ رضی اللہ عنہم و ربحوا امننت فرما کر بلند ترین مقام رضا اہی ان کو عطا کیا تھا؟ یہی راز ہے کہ ملت صالحین نے شجرات صحابہؓ میں کھٹ لسان کی تاکید اکید فرمائی۔

بہر حال اب اس تبصرہ سے اُن مفہومات دینیہ کا ممکن مدارک تو مشعل ہے جو اصل کتاب کی اشاعت سے پیدا ہوئے ہیں، لیکن اگر مسلمانوں نے نسبت دین کے جذبہ کے تحت اس تبصرہ کی اشاعت میں امانت فرمائی تو ایک حزن تک کا میانی کی امید ہے۔

اللہ مولف کو اجر دے اور اس خدمت کو قبول فرمائے۔

۱۱ شوال ۱۳۸۷ھ

(دستخط حضرت مولانا شمس الحق افغانی (رحمۃ اللہ علیہ)

جامع اسلامیہ بہاول پور



درخواست بہ بارگاہِ ایزدی

سیدنا حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ اور سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
 دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب و اماد اور خلفاء راشدین میں سے ہیں۔
 ایک سرکار کے رفیقِ جنت اور دوسرے دنیا و آخرت میں حضور کے بھائی ہیں۔
 سیدنا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری اور عشرہ مبشرہ
 میں سے ہیں۔

سیدنا حضرت زبیر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری اور عشرہ مبشرہ
 میں سے ہیں۔ اور دونوں بہشت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبائے ہیں۔
 سیدنا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ام المومنین اور احب الناس الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

سیدنا حضرت معاذ بن رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسبتی بھائی، کاتبِ وحی
 اور منور کی دماغی مطابق لکھائی اور منہدی ہیں۔

زمانہ کی انداز و سنجیدگی کے تاریخی رسیز کے نام پر ایسی ایسی مقدس شخصیتوں کو بدعت
 مطاعن بنایا جاتا ہے اور بابر لوگ ایسے "شاہکار دن" کو چھڑھ کر سر دھنتے ہیں۔

تغویر تو اسے چرخی گرداں تغیر

فلک ناہنجار سے کیا شکوہ کہ اس کی مشق ستم گری کے نمونے اس سے بڑھ کر موجود ہیں

وَعَالِ اللّٰہِ کی ذات سے جتن ہے کہ یارِ ابنِ رسولؐ کے اس بے بضاعت غلام کی یہ حقیر سی خدمت
 اس کی بارگاہ میں شرفِ پذیرائی حاصل کرے تو اس کتاب کو پڑھنے والوں کے لئے ذریعہ ہدایت
 بنائے اور اس کا اجر اُن مقدس نفوسِ مطہّہ تک پہنچا دے۔

ط گرتوں افسانہ زبے عز و شرف

(ناچیز مصنف)



پیش لفظ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سیدنا محمد و

آلہ وصحبہ اجمعین ۔

یہ بات کسی سے ڈھکی چھپی نہیں ہے کہ ہمارا معاشرہ خدا ترسی، انابت الی اللہ اور فکر آخرت کے لحاظ سے روز بروز گرتا جا رہا ہے۔ وہ یا خدا انسان جن کی مصاحبت اور ہم نشینی سے ایمان کو تازگی ملتی تھی، اُن کے صرف چند نمونے باقی رہ گئے ہیں۔ شاعر مشرق کا کافول کاظم باذن اللہ جو کہہ سکتے تھے، وہ رخصت ہوئے۔۔۔ آج ہمارے ماحول سے زیادہ منطابقت رکھتا ہے۔ اس دور کے ایک بلند پایہ عالم مولانا مناظر احسن گیلانی نے موجودہ تمدن کے لئے بڑا ہی موزوں اور بالکل صحیح لفظ ایجاد فرمایا ہے ”خدا بیزار تمدن“ ایک طرف دین کے بارے میں بے حسی اور مذہب سے بے نیازی کا یہ عالم ہے، دوسری طرف آئے دن ”تاریخی ریسرچ“ اور ”بے لاگ تجزیہ“ کے حیرت انگیز کارنامے ہمارے سامنے آتے رہتے ہیں چند سال قبل کراچی سے ایک صاحب محمود احمد عباسی کی دو وقتہ زرا کتابیں (خلافت معاویہ و زبید اور تحقیق مزید) مارکیٹ میں آئی تھیں جن میں مصنف نے ”اہل بیت دشمنی“ کا حق ادا کر دیا۔

لے آخر سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ اور سیدنا حضرت حسین

حال میں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی تازہ تصنیف ”خلافت و ملوکیت“ بڑی رعنائیوں اور دلقریبیوں کے ساتھ منفرد شہود پر آئی ہے۔ مولانا کی وسعت نظر اور انشا پر داری میں انہیں جو کمال حاصل ہے، اس کا ہمیں اعتراف ہے۔ لیکن اس کے باوجود ان کی اس کتاب کے بارے میں ہماری قطعی اور حتمی رائے ہے کہ یہ کتاب سوختنی ہے خزانہ ملی نہیں۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: ”وَالْقَوْلُ نَدَى الْغَائِبِ“۔ تم عالم کی لغزش سے بچ کر رہو۔ اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی عادت تھی کہ جب بھی آپ مجلس و خط منعقد فرماتے تو چہد نصائح بالالتزام فرماتے تھے جن میں ایک جملہ یہ ہے: ”وَأُخَذَ تَرَاكُمُ تَرْبَعَةٌ“۔ ”مکیہ“ میں ہمیں عالم کی غلطی سے ڈرانا ہوں۔

امام غزالیؒ نے حضرت معاذؓ سے کچھ مزید الفاظ نقل فرمائے ہیں:

”تم عالم کی غلطی سے بچو۔ کیونکہ مخلوق کے نزدیک اس کی بڑی عزت ہوتی ہے تو وہ غلطی میں بھی اس کا اتباع کرنے لگتے ہیں“۔ اجیار العلوم ص ۶۴ ج ۱

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے:

”جب ایک عالم غلطی کرتا ہے تو اس کے ساتھ ایک عالم غلطی میں مبتلا ہو جاتا ہے“

مفتی صاحب رحمہ

رضی اللہ عنہ کی صحابیت تک سے انکار اور مقابلہ بنیاد کو پیش نظر رکھنے کی مذموم کوشش کو اور کن الفاظ سے تعبیر کیا جائے؟ مدیر ہے کہ مصنف نے درود شریف میں سے آل کا لفظ خارج کر دیا ہے، اس سے بڑھ کر اہل بیت کے ساتھ بغض اور کیا ہوگا؟

لے جامع صغیر ص ۹ ج ۱ لے البراد و ص ۲۶۶ ج ۲

مشہور ہے کہ بڑوں کی غلطیاں بھی بڑی ہوتی ہیں چنانچہ کتاب خلافت و ملکیت کے جو نتائج جرات تک سامنے آئے ہیں یا آئندہ آئیں گے وہ ظاہر ہیں۔ طرفہ تاشہ یہ کہ مولانا کے پیروکاروں نے اب اس کتاب کی حمایت و تائید کو اپنا جماعتی مسئلہ بنالیا ہے۔ جو انہیں آنے ہوئے مضامین اور پبلٹ اتنی کثرت سے تقسیم کئے گئے ہیں کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیطان کی ایک فصل الگ آئی ہے کچھ حصہ قبل ہی الشاظر مولانا نے اپنے مخالفین کے ہینٹوں — اور منسائین کے لئے استعمال کئے تھے لہ لا یحیۃ اللہ الجہتر بالتوہمن القول الامن حلیم۔

اس لئے ہوتے ہیں کہ کتاب مذکور کا نقصان اس کے نشی سے بد رہا زیادہ ہے۔ اگر آپ شرم بنیا اور عقل رسا رکھتے ہیں تو یقیناً دیاستہ ارانہ غور و فکر کے بعد آپ ان خطرناک نتائج تک پہنچیں گے۔

مولانا سے ہماری نہایت ہی نفعانہ درخواست ہے کہ خدا را وہ اپنے خیالات پر نظر ثانی فرمائیں۔ کتاب اسلامیہ پبلٹ سے صفراوی امراض کا شکار ہے۔ حق کو باطل اور باطل کو حق سمجھنے کے رجحانات روز بروز ترقی کر رہے ہیں۔ پھر اُسے سقمونیا کی بجائے گڑا اور شکر کا استعمال کرایا جا رہا ہے۔ خیال متعجب اگر مولانا قوم کی منہج پر ہاتھ رکھ کر بیماری کی تشخیص فرماتے تو یقیناً ترقی کی بجائے اسے کچلاؤ دے دیتے۔ مولانا کا مقام — پیمانہ سے بلند ہے۔ ان کے متبادل میں راقم السطور کو چھوٹا ہونے کا اعتراف ہے لیکن اگر ازراہ خوردنوازی وہ آئندہ

معروضات پر قلب سلیم کے ساتھ غور فرمائیں گے تو عجب نہیں کہ بمصادق ففہمنا ھا
 سَلِیْمًا ہمارے یہ گزارشات خود اُن کے لئے بھی مفید ثابت ہوں
 ۛ گرچہ خوردیم نسبت بزرگ

آئندہ ادراق کیا ہیں؟ کتاب پر کوئی مفصل تبصرہ یا تاریخی واقعات پر تنقید نہیں ہے
 بلکہ چند اصولی باتیں ہیں جن کا قرنِ اول کی تاریخ پڑھتے وقت سامنے رکھنا ضروری ہے۔
 ہم نے ان معروضات میں اپنا لب و لہجہ حتی الامکان نرم اور نیازمندانہ رکھا لیکن بے ساختہ اگر
 کہیں ذرا سنی تلخی پیدا ہو گئی ہے تو اس کا باعث فقط صحابہ کرام کی محبت ہے۔ اس لئے توقع
 ہے کہ ہمیں معذور سمجھا جائے گا۔ واللہ علی ما نقول وکیل۔



مولانا مودودی کی تصنیف

’خلافت و ملوکیت کے چند اقتباسات‘

- ۱۔ ”لیکن ان حضرات ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے بعد جب حضرت عثمانؓ جانشین ہوئے تو رفتہ رفتہ اس پالیسی استیغناء کی پالیسی سے ہٹتے چلے گئے“ ص ۱۰۶
- ۲۔ ”حضرت عثمانؓ کی پالیسی کا یہ پہلو بلاشبہ غلط تھا اور غلط کام بہر حال غلط ہے۔ خواہ کسی نے کیا ہو۔ اس کو خواہ خواہ کی سخن سازیوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرنا نہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا یہ مطالبہ ہے کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلط نہ مانا جائے“ ص ۱۲۹

- ۳۔ ”حضرت علیؓ نے پورے فتنے کے بعد مانے میں جس طرح کام کیا وہ ٹھیک ٹھیک ایک ضابطہ راشد کے شایان شان تھا۔ البتہ صورت ایک چیز ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے۔ وہ یہ کہ جنگ جمل کے بعد انہوں نے قاتلین عثمانؓ کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا۔ حضرت علیؓ کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو سرت ایک ہیں کام ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا چارہ نہیں“ ص ۱۳۶
- ۴۔ ”حضرت عثمانؓ کے خون کا مطالبہ جسے کر دو طاقت سے دو ذلتی اٹھ کھڑے ہوئے۔ ایک طرف حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ — ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالت قدر کا احترام ملحوظ

رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر چارہ نہیں کہ دونوں کی پوزیشن آئینی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مانی جاسکتی پہلے فریق نے غیر آئینی طریق کار اختیار کیا جسے شریعت الہی تو درکنار دنیا کے کسی آئین و قانون کی رو سے بھی ایک جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا۔ اس سے بدرجہا زیادہ غیر آئینی طرز عمل دوسرے فریق کا یعنی حضرت معاویہؓ کا تھا انہوں نے ٹھیکہ جاہلیتِ قدیمہ کے طریقہ پر عمل کیا۔“ ص ۱۲۴ تا ۱۲۶ (مختصاً)

۵۔ ”بلاشبہ ہمارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ واجب الاحترام ہیں اور بڑا ظلم کرتا ہے وہ شخص جو ان کی کسی غلطی کی وجہ سے ان کی ساری خدمات پر پانی پھیر دیتا ہے اور ان کے مرتبے کو بھول کر گالیاں دینے پر آمادہ ہے۔ مگر یہ بھی کچھ کم زیادتی نہیں ہے کہ اگر ان سے کسی نے کوئی غلط کام کیا ہو تو ہم شخصِ صحابیت کی رعایت سے اس کو ”اجتہاد“ قرار دینے کی کوشش کریں کوئی غلط کام شخصِ شرفِ صحابیت کی وجہ سے مشرف نہیں ہو جاتا۔ بلکہ صحابی کے مرتبہ بلند کی وجہ سے وہ غلطی اور نمایاں ہو جاتی ہے۔“ ص ۱۴۳

۶۔ ”حضرت معاویہؓ کے محامد و مناقب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا شرفِ صحابیت بھی واجب الاحترام ہے۔ ان کی یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے کہ انہوں نے پھر سے دنیائے اسلام کو ایک جھنڈے تلے جمع کیا اور دنیا میں اسلام کے غلبے کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا۔ ان پر جو شخص لعن طعن کرتا ہے وہ بلاشبہ زیاتی کرتا ہے لیکن ان کے غلط کام کو غلط کہنا ہی ہوگا۔“ ص ۱۵۳

۷۔ ”دورِ ملوکیت کے آغاز ہی سے بادشاہِ قسم کے خلفاء نے قبضہ و کسریٰ کا سا

طرز زندگی اختیار کر لیا..... اس تبدیلی کی ابتدا حضرت معاویہؓ کے زمانہ

میں ہو چکی تھی۔ بعد میں برابر بڑھتی ہی چلی گئی۔ ص ۱۶۰ و ۱۶۱

۸۔ ”جب ملوکیت کا دور آیا تو بادشاہوں نے اپنے مفاد، اپنی سیاسی اغراض،

اور خصوصاً اپنی حکومت کے قیام و بقا کے معاملہ میں شریعت کی عائد کی ہوئی کسی پابندی

کو توڑ ڈالتے اور اس کی باندھی ہوئی کسی حد کو بچا نہ جانے میں تامل نہ کیا.....

یہ پالیسی حضرت معاویہؓ کے عہد ہی سے شروع ہو چکی تھی۔ ص ۱۶۳

۹۔ ”مجھے اس بات کی کبھی ضرورت محسوس نہیں ہوتی کہ جن کو میں بزرگ مانتا ہوں

ان کی کھلی کھلی غلطی کا انکار کروں، ایت پوت کر کے ان کو مچھاپاؤں یا غیر معقول تاویلیں کر

کے ان کو صحیح ثابت کروں۔ ص ۳۰۷

۱۰۔ ”خدا کی شریعت بے لاگ ہے۔ اس میں یہ گنہائش نہیں ہے کہ کسی کے مرتبے کا لحاظ

کر کے ہم غلط کو صحیح بنانے کی کوشش کریں۔ ص ۳۴۲

۱۱۔ ”جن حضرات نے بھی تائید عثمانؓ سے بدلہ لینے کے لئے خلیفہ وقت کے خلاف

تکرار اٹھائی ان کا یہ فعل شرعی حیثیت سے بھی درست نہ تھا اور مدبر کے اعتبار

سے بھی غلط تھا۔

مجھے یہ تسلیم کرنے میں ذرہ برابر تامل نہیں ہے کہ انہوں نے یہ غلطی نیک نیتی

کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے کی تھی۔ مگر میں اسے محض ”غلطی“ سمجھتا

ہوں۔ اس کو ”اجتہاد غلطی“ ماننے میں مجھے سخت تامل ہے۔ ص ۳۴۳

ہم نے بطور مشق نمونہ از خردارے چند اقتباسات نقل کر دیئے ہیں۔ اب کچھ

ہماری بھی سنئے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر آپ کے صحابہ کا پاس کیجئے

حضرت ابو الدرداء انصاری رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا، اتنے میں ابو بکرؓ آئے۔ اپنے کپڑے کا کنارہ پکڑے ہوئے تھے حتیٰ کہ ان کے گھٹنے بھی کھل رہے تھے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس حالت میں دیکھ کر فرمایا کہ تمہارے ماتھی کو کوئی بات پیش آگئی ہے۔ ہر حال انہوں نے سلام کیا اور کہا کہ میرے اور عمر بن خطابؓ کے درمیان کوئی بات ہو گئی۔ مجھ سے جلد بازی ہوئی جس پر بعد میں مجھے ندامت ہوئی اور میں نے ان سے معافی مانگی۔ تو انہوں نے مجھے معاف کرنے سے انکار کر دیا۔ اس لئے میں جنابؐ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں تو آپؐ نے تین مرتبہ فرمایا: اے ابو بکرؓ! اللہ تجھے معاف کرے۔ ادھر حضرت عمرؓ کو بھی بعد میں احساس ہوا تو وہ حضرت ابو بکرؓ کے گھر گئے اور پوچھا کہ: ابو بکرؓ یہاں ہیں۔ گھر والوں نے کہا: نہیں۔ تو وہ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آ گئے۔ (انہیں دیکھ کر) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے مبارک کا رنگ بدلنے لگا۔ حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ ڈر گئے۔ وہ دو زانو ہو کر بیٹھ گئے۔ اور دو دفعہ کہا یا رسول اللہ! بخدا مجھ ہی سے زیادتی ہوئی۔ اس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین مجلس سے مخاطب ہو کر فرمایا: کہ اللہ نے مجھے تمہارے پاس بھیجا تو تم نے کہا ”تم جھوٹ بولتے ہو“ ابو بکرؓ نے کہا۔ ”سچ کہتے ہیں“ اور اپنی جان اور مال

سے میری ہمدردی کی۔ کیا تم میری خاطر میرے ساختی کو چھوڑ دو گے؟ اس کے بعد کبھی انہیں کسی نے دکھ نہ دیا۔ (صحیح بخاری ص ۵۱۶ ج ۱)

اس روایت میں غور کیجئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر فاروق اعظمؓ کے خلعت کوئی استغاثہ دائر نہیں کیا بلکہ اپنا تصور وار ہونا تسلیم کیا اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے کا رنگ بدلتے دیکھا تو قسم کھا کر وہی بات دہرائی۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کی طرف سے صفائی نہیں فرمائی بلکہ ان کے حق میں دعائے مغفرت فرمادی اور صحابہ کرامؓ کو حکم دیا کہ میرے ساتھ ان کا جو تعلق ہے اور میری خاطر انہوں نے جو جان و مال خدمات سرانجام دی ہیں اُس کے پیش نظر کوئی ایسی دبی بات ان سے ہو جائے تو اسے نظر انداز کر دیا جائے اور انہیں پریشان ہو گز نہ کیا جائے۔

سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں سیدنا فاروق اعظمؓ کا تو ایک مقام بھی ہے کہ وہ اقل ہیں اور یہ دوم۔ پھر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قدر رنج پہنچا۔ لیکن کجا خفا را شدین اور کبار اصحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، اور کجا مولانا مودودی؟ — ذرے کو آفتاب سے اور قطرے کو دریا سے کیا نسبت؟ — اگر بخاری کی یہ روایت دین ہے، اور یقیناً ہے، تو کیا مولانا مودودی سے دین کا مطالبہ نہیں ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر آپ کے صحابہ کو چھوڑ دیں؟ —

فَهَلْ أَنْتُمْ مُتَشَرُّعُونَ؟

۷ ابھی سے سوچ لو اگر نہ شریعت کے دن

میرے سوال کا تم سے جواب ہو کہ نہ ہو

صحابہ کو اپنی تحقیقات کا نشانہ بن کر

رسول اللہ کو دکھ نہ پہنچائیے ورنہ تو

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

اللّٰهُ اللّٰهُ فِیْ اصْحَابِیْ ، اللّٰهُ اللّٰهُ فِیْ اصْحَابِیْ ، لَا تَخْتَدُّ وَهُمْ عَزْمًا
مِّنْ بَعْدِیْ - فَمَنْ أَحَبَّهُمْ قَبِیْ حُبِّیْ أَحَبَّهُمْ وَ مَنْ الْبَغَضَ لَهُمْ بَغَضَیْ
الْبَغَضَ لَهُمْ - وَ مَنْ أَذَاهُمْ فَقَدْ أَذَانِیْ ، وَ مَنْ لَّانِیْ فَقَدْ أَذَى
اللّٰهُ ، وَ مَنْ أَذَى اللّٰهُ فِیْوْشَكَ أَنْ یَّاخُذَهُ -

(مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۴ بحوالہ ترمذی)

اللہ سے ڈرو میرے اصحاب کے بارہ میں - اللہ سے ڈرو میرے
اصحاب کے بارہ میں - میرے بعد انہیں نشانہ نہ بتالینا - جو ان سے
محبت رکھے گا تو میرے ساتھ محبت کی وجہ سے انہیں محبوب رکھے
گا اور جو ان سے بُغض رکھے گا تو میرے ساتھ بغض کی وجہ سے اُن
سے بُغض رکھتا ہوگا - جس نے انہیں دکھ پہنچایا، اس نے مجھے دکھ دیا
اور جس نے مجھے دکھ دیا تو اس نے اللہ کو دکھ دیا - اور جس نے اللہ
کو دکھ دیا تو قریب ہے کہ اللہ اُس پر گرفت کرے -

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہایت تاکید کے ساتھ تحذیری انداز میں فرماتے

ہیں کہ میرے بعد میرے صحابہؓ کو نشانہ نہ بنانا۔ بصورتِ دیگر، لازمی نتیجہ اللہ کی گرفت میں آنا ہوگا۔ انصاف سے کہنے کے صحابہؓ کے کردار میں مین میخ نکال کر ان کی "غلط کاریوں" کا جو مرقع "بے لاگ تاریخی تجزیہ" کے نام سے پیش کیا گیا ہے کیا یہ حکم نبوی کی صریح خلاف ورزی نہیں ہے؟ کیا محبت کے تقاضے اس قسم کی کھود کرید کو برداشت کرتے ہیں۔۔۔۔۔

ٹپکتی ہے نگاہوں سے، برستی ہے اداؤں سے

محبت، کون کتنا ہے کہ پھپھانی نہیں باتی

خدائے واحد گواہ ہے کہ ہم پورے خلوص اور انتہائی ہمدردانہ جذبات کے ماتحت

مولانا مودودی کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ وہ اپنے خیالات پر نظر ثانی فرمائیں۔

ورنہ تو انتظار فرمائیں، مکاناتِ عمل کا وقت بہت قریب ہے۔

ہے بس تجربہ کر دیم دریں دبیر مکانات

بادِ دُکشاں ہر کہ درِ اوستاد بر افتاد

صحابہ کرامؓ کے بارے میں زبان اور قلم پر کنٹرول کیجئے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

إِذَا ذُكِرَ أَصْحَابِي فَاذْكُرُوا (جامع صغیر ص ۲۰)

جب میرے صحابہ کا ذکر ہو تو تم اپنی زبانوں کو روک لو

کتنا واضح فرمان ہے ؛ کوئی ایسا بیج کی بات نہیں اور میں تعجب ہوتا ہوں کہ ایک طرف تو مولانا مودودی فرماتے ہیں :-

”رسول انسانی زندگی میں خدا کی قانونی حاکمیت کا نمائندہ ہے اور اس بنا پر اس کی اطاعت عین خدا کی اطاعت ہے۔ خدا ہی کا یہ حکم ہے کہ رسول کے امر و نہی اور اس کے فیصلوں کو بے چوں و چرا تسلیم کیا جائے، حتیٰ کہ ان پر دل میں بھی ناگواری پیدا نہ ہو، ورنہ ایمان کی خیر نہیں ہے۔“

خلافت و ملکیت ص ۲۰

دوسری طرف حضرات صحابہؓ کے بارہ میں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امر و نہی کی صریح مخالفت کرتے ہیں۔ قول و فعل کا یہ تضاد کیوں ہے ؟

صحابہ پر اعتراض کر کے اللہ تعالیٰ کو ناراض مت کیجئے

صلح حدیبیہ کے بعد کسی ضرورت سے حضرت ابوسفیانؓ، جب کہ آپ ابھی مشرق باسلام نہیں ہوئے تھے، قریش مکہ کے سفیر کی حیثیت سے مدینہ منورہ آئے، ایک موقع پر وہ حضرت سلمان فارسیؓ، حضرت صہیب رومیؓ اور حضرت بلال حبشیؓ کے سامنے آئے تو انہوں نے کہا ”اللہ کی قراروں نے ابھی تک دشمن خدا کی گردن میں اپنی جگہ نہیں لی۔ یعنی انسوس کہ ابھی تک یہ زندہ ہیں“ اس پر حضرت ابوبکرؓ نے ابو سفیانؓ کی دل جوئی اور حق امان کو ملحوظ رکھتے ہوئے فرمایا ”کیا تم قریش کے شیخ اور سردار کے متعلق یہ بات کہتے ہو؟“ (اس طرح کی دل جوئی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بعض مشرک سردارانِ قبائل کی فرمایا کرتے تھے) اس کے بعد حضرت ابوبکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تو یہ واقعہ آپ سے بیان کیا۔ آپ نے فرمایا: ”ابوبکرؓ! شاید تم نے انہیں ناراض کر دیا ہے تو اپنے رب کو ناراض کر دیا ہے“۔ بعض روایتوں میں یہ بھی ہے کہ ابوبکرؓ! تم اس کی تلائی کرو۔ چنانچہ حضرت ابوبکرؓ ان صحابہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا: ”کیوں بھائیو! تمہیں مجھ سے رنج پہنچا ہے؟“ انہوں نے یک زبان ہو کر کہا: ”نہیں بھائی! اللہ آپ کو معاف کرے“

(مسلم شریف مع شرح نووی ص ۳۰۴ ج ۲ واشعۃ اللغات ص ۱۴۱ ج ۴)

اس واقعہ کو پڑھئے اور کوئی ٹوٹنے والا دل لے کر پڑھئے۔ حضرت سلمان فارسیؓ،
 حضرت صہیب رومیؓ اور حضرت بلال حبشیؓ فقرا مسلمین میں سے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ اور
 اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ان کی کیا قدر و منزلت ہے کہ امت محمدیہ کے
 سرخیل اور سید اطالغہ انہیں صرف ایک بات پر لوک دیتے ہیں۔ کوئی مار پٹائی نہیں، کوئی
 گالی گلوٹ نہیں۔ جتنی کہ لب و لہجہ بھی درشت نہیں۔ لیکن سادہ نفلوں میں کہی ہوئی بات سے
 بھی ان حضرات کو رنج پہنچنے کا اندیشہ گذرنا تو بارگاہ رسالت سے انہیں حکم ہوا کہ اس کی تلاوت
 کرو۔ لیکن آج ”رئیس چار کونے والے“ اہل قلم حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ المرتضیٰؓ جیسے
 پاکباز اور مقدس انسانوں کے حقوق ادب و احترام کو بالائے خالق رکھ کر انہیں غلط کار اور
 قصور دار ٹھہراتے ہیں۔ خدا اسفند !

ع چراغ مردہ کہا و شمع آفتاب کہا

فرض کیجئے اگر آج عالم دنیا ہی میں ایک عدالت ایسی قائم ہو جائے کہ احکم الحاکمین خود
 کرسی عدالت کو رونق بخشیں۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ، مولانا مودودی کے خدوت
 اذالہ حیثیت عربی کا دعویٰ دائر کریں تو کیا مولانا مدعا علیہ بننے کی تاب رکھتے ہیں ؟ فہل
 من مٹے۔

ضرورت سے زیادہ احساس برتری اور بُرائی کا جھوٹا پندار انسان کے لئے قبولِ حق سے
 مانع بنتا ہے لیکن قربانِ حجابِ شانِ صدیق پر اگر حضرات انبیاءِ علیہم السلام کے بعد پوری انسانی کائنات
 کے سردار اور برگزیدہ ہیں مگر ضعیفوں اور ناتواانوں سے معافی چاہتے نہیں ذرا بھی تاثر نہ فرمایا، کیا
 اُن کے نام لیرا، اُن کے نقش قدم پر چلنے کو تیار ہیں۔ ؟

مرنے کے بعد عام مسلمانوں کی بُرائی کرنا ممنوع ہے چہ جائیکہ صحابہؓ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

أَذْكُرُوا أُمَّهَاتِكُمْ وَمَوَاتِكُمْ وَشَفُّوا عَنْ مَنَائِكُمْ

(البودادۃ وستمذی)

اپنے مُردوں کی خیریاں بیان کرو، اور ان کی برائیوں کے ذکر

سے باز رہو۔

یہ ایک عام حکم ہے جو تمام مسلمانوں کے بارے میں دیا گیا ہے۔ اس کی ایک علت یہ سمجھ میں آتی ہے کہ ایک شخص کی علی کوتاہیاں بیان کرنا گویا اس پر چارج شیعہ لگانا ہے جس کی صفائی اگر وہ پیش نہ کر سکے تو اس کی شہرت یقیناً خراب ہو جائے گی اور اس کی حیثیت عربی داغ دار ہو جائے گی۔ مرجانے کے بعد چونکہ ایک آدمی کے لئے صفائی پیش کرنے کے امکانات ختم ہو جاتے ہیں تو اب اُس کی غلطیاں گونا گونا خواہ مخواہ اُسے بدنام کرنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور بجائے خود یہی بات اخلاقی لحاظ سے نہایت قبیح اور مذموم ہے۔

علامہ طیبی شارح مشکوٰۃ نے ایک اور لطیف بات کہی ہے :

اگر نیک لوگ مُردگان کی نیکیوں یا برائیوں کا ذکر کریں تو اس کا اثر

مُردوں پر پڑتا ہے۔ اکیونکہ بروئے حدیث انتہی شہداء اللہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، مقبر لوگ اگر مردے کے نیک ہونے کی گواہی دیں گے، تو
 عند اللہ وہ اجر کا مستحق ہوگا اور اس کی برائی کریں گے تو عادل گواہوں کے
 بیانات سے اس کا مجرم ہونا ثابت ہو جائے گا۔ اس لئے اُس سے باز پرس ہو
 گی۔ ۱۲ - منصف) اس لئے حکم دیا گیا ہے کہ دوسروں کو نفع پہنچائیں اور انہیں
 نقصان نہ دیں بُرا آدمی اگر ایسا کام کرے تو اُس کا نفع نقصان اُسی کو پہنچتا ہے۔
 لہذا انہیں کوشش کرنی چاہیے کہ وہ صابحین کے تذکرے سے اپنے آپ کو
 نفع پہنچائیں اور ایسی کوئی بات نہ کریں جو اُن کے لئے نقصان کا باعث ہو۔
 اب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ذہن میں رکھئے اور مولانا مودودی
 کی کتاب کے اقتباسات پڑھ کر دیکھئے کیا مولانا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی
 خلافت ورزی تو نہیں کی ؟

۱۱۔ اس لئے کہ صابحین کے تذکرہ کرنے سے اس پر رحمت کا ظہور ہوگا اور بدکاروں
 کا ذکر کرنے سے قہرائی جوش میں آئے گا اور خود بیان کرنے والے سے پوچھا جاسکتا ہے، کہ
 دوسروں کا شکوہ کرتے ہو تمہارا اپنا کیا حال ہے ؟ ۱۲ مؤلف



آپ صحابہؓ پر بطور افسر تعینات نہیں ہیں اس لئے آپؐ انکی غلطیاں نہ نکالنے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لَا تَنْظُرُوا فِي ذُنُوبِ النَّاسِ كَأَنَّكُمْ أَنْزَابٌ وَالنَّظَرُ دُونَ

ذُنُوبِكُمْ كَأَنَّكُمْ مَبِينَةٌ (جمع العزائم ص ۲۰۰ ج ۲)

تم لوگوں کی غلطیوں پر اس طرح نظر نہ کرو کہ گویا تم آتما ہو، اور اپنے گناہوں پر اس قصور سے غور کرو کہ گویا تم غلام ہو۔

مولانا مودودی حبیب بھی کسی بڑی سے بڑی شخصیت کو اپنا موصوع بناتے ہیں تو ناممکن ہے کہ وہ اس کی چند ایک غلطیاں نہ پکڑ لیں۔ مندرجہ بالا اقتباسات تو آپ کے سامنے ہیں ہی۔ اس کے علاوہ خصوصیت سے آپ کتاب کا پورا باب پنجم پڑھ جائیے اور پھر رائے قائم کیجئے کہ مولانا نے سیدنا حضرت معاویہؓ پر مطاعن اور اعتراضات کی جو بوجھاڑ کی ہے کیا مولانا کو اس کا حق حاصل ہے۔ کہیں وہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی غلات درزی تو نہیں کر رہے۔؟

ع عذر اے چہرہ دستان، سمنت میں فطرت کی تسخیریں



رسول اللہ کو صحابہ کی شہادت سنانا گوارا نہیں ہے۔ یہ مشغلہ بند کیجئے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

لَا يُبَلِّغُنِي أَحَدٌ مِنْ أَصْحَابِي عَنْ أَحَدٍ شَيْئًا فَإِنِ أَحْبَبْتُ ۚ
أَخْرَجَ إِلَيْكُمْ ۚ أَنَا سَلِيمٌ ۚ الصَّحَابَةُ

(مشکوٰۃ شریف ص ۴۴ بحوالہ ابی داؤد)

میرا کوئی صحابی کسی کے بارہ میں کوئی ناخوشگوار بات نہ پہنچائے کیونکہ
میں یہی چاہتا ہوں کہ میں تمہارے پاس آؤں تو میرا سینہ صاف ہو۔
علمائے امت کہتے ہیں کہ اب بھی امت کے اعمال عالم برزخ میں رسول مقبول صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں پیش ہوا کرتے ہیں اور بعض روایات سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ حشر
کے روز تو ہر حال ہر شخص اپنے اپنے اعمال کے برابر گاہِ ایزدی میں پیش ہوگا جب کہ رسول مقبول
مقامِ محمود پر جلوہ افروز ہوں گے اور اُس وقت مولانا مودودی ”خلافت و ملوکیت“ کے نام
سے ”تصادیرِ جہان“ کا اہم باب پیش ہوں گے تو آنجناب کی طرف سے انہیں کیا تمغہ مرحمت ہوگا
۔ مگر یہ جانتے ہیں۔ وَ لَنَنْظُرَنَّ نَفْسٌ مَّا قَدَّمَتْ يَدًا

صحابہ پر اعتراضات کا دوازہ بند کیجئے

مولانا مودودی، آیت کریمہ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَقْرَبُوهَا کے تحت فرماتے ہیں:

”یہ نہیں فرمایا کہ ان حدود سے تجاوز نہ کرنا، بلکہ یہ فرمایا کہ ان کے قریب نہ جھٹلنا

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس مقام سے معصیت کی حد شروع ہوتی ہے عین اسی مقام

کے آخری کناروں پر گھومتے رہنا آدمی کے لیے نڈناک ہے۔ سلامتی اسی میں ہے

کہ آدمی سرحد سے دور ہی رہے تاکہ بھٹولے سے بھی تدریم اس کے پار نہ چلا جائے

یہی مفہوم اس حدیث میں بیان ہوا ہے جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

كَ لِكُلِّ مَلِكٍ حَبْتِي وَاِنْ حَصَى اللَّهُ مَحَارِمَهُ فَمِنْ رَتَعِ حَوْلَ الْحَبْتِ يَرْثُ

اِنْ يَقَعُ فَيَنْفِي“

افسوس ہے کہ بہت سے لوگ جو شریعت کی روح سے ناواقف ہیں، ہمیشہ احادیث

کی آخری حدود تک ہی جانے پر اصرار کرتے ہیں اور بہت سے علماء و مشائخ بھی

اسی غرض کے لیے سندیں ڈھونڈ کر جواز کی آخری حدیں انہیں بتایا کرتے ہیں تاکہ

وہ اس باریک خط امتیاز پر ہی گھومتے رہیں، جہاں اطاعت اور معصیت کے درمیان

محض بال ہر برہنہ سلسلہ رہ جاتا ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ بکثرت لوگ معصیت اور معصیت

سے بھی بڑھ کر ضلالت میں مبتلا ہو رہے ہیں۔ “ **تفہیم القرآن** ۱۴۱ھ

اس اقتباس کی روشنی میں ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی نے اپنی کتاب کے باب چہارم اور پنجم میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے مطاعن اور اعتراضات کی اس یورش کے باوجود وہ قارئین سے یہ اُمید رکھیں کہ پھر بھی وہ صحابہؓ کے احترام کا حق ادا کریں گے اور ملت اسلامیہ کے اولین مُعلِّم اور حامین دین جو دراصل کُنتھ خَیْرُ اُمَّتٍ کے مخاطب ہیں، نگاہوں میں ان کی وقعت کم نہ ہوگی۔ بلاشبہ یہ مرجع کا بیج ڈال کر گئے کارس حاصل کرنے کے ہم معنی ہے۔

درمیان قسیر و ریافتخت بندم کردہ

باز میگونی کہ دامن ترمکن ہُشیار باش

بڑا ہی تعجب ہے کہ مولانا جیسا ذہین و فطین آدمی قوم کی نفسیات کو نہیں سمجھ سکتا۔ مولانا کی علمی قابلیت اور کارناموں کو دیکھ کر اُن کی اس تلخ نوائی کو سادہ لوحی پر محمول کر لیں، یہ قطعاً غلط ہوگا۔ اب کیا سمجھیں، کچھ آپ ہی ارشاد فرمائیے۔ ہم تو کامل اذعان اور یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ مولانا کی ان تحریروں کا نہایت ناخوشگوار اثر قوم پر پڑ چکا ہے اور ابھی آگے آگے دیکھتے ہوئے ہے کیا؟ اگر برائی کا دور وازہ بند کرنا دین کا کوئی مسئلہ ہے تو ہم امید کرتے ہیں کہ مولانا کو اپنی غلطی پر ضرور ندامت ہوگی۔ اور وہ اس کی تلافی کے لئے جرات سے کام لیں گے۔

لے مولانا مودودی کا اپنا فرمان ہے:

”جب قوم کے مقتدا اور مربی اس طرح کی باتوں پر اتر آئیں تو جیہ نہیں کہ اُن سے

اخلاق و نہج کا سبق لینے والے اصغر آدمیت بالکل ہی عاری ہو جائیں اور اس

قوم میں نام کو بھی ایک دوسرے کی عزت کا پاس باقی نہ رہ جائے۔“

إِذَا كَانَ رَبُّ الْبَيْتِ بِالْقَبْلِ ضَارِبًا فَلَا تَلْمُ الْاَوْلَادَ فِیْهِ عَلَی الرَّقَبِ

(ترجمان القرآن ج ۳۶ ص ۲۷۷)

صحابہ کے خلاف لوگوں کے دلوں میں نفرت پیدا نہ کیجئے

حضرت حذیفہؓ مدائن کے شہر میں رہتے تھے جو پہلے کسریٰ کا دار الخلافہ تھا، وہ بعض ایسی چیزیں بیان کر دیتے تھے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی کی حالت میں اپنے بعض اصحاب کو فرمائی تھیں۔ حضرت حذیفہؓ کے پاس سے کچھ لوگ اُٹھ کر حضرت سلمان فارسیؓ کے پاس چلے جاتے اور ان سے وہ باتیں کرتے۔ حضرت سلمانؓ فرماتے۔ حذیفہؓ جو کچھ کہتے ہیں وہ زیادہ جانتے ہیں۔ پھر وہ لوگ حضرت حذیفہؓ کے پاس واپس جاتے اور انہیں کہتے کہ ہم نے آپ کی باتیں حضرت سلمانؓ کے سامنے نقل کی ہیں۔ انہوں نے آپ کی تصدیق کی ہے نہ تکذیب۔ اس پر حضرت حذیفہؓ حضرت سلمانؓ کے پاس گئے۔ وہ اپنے کھیت میں کام کر رہے تھے۔ انہوں نے کہا سلمانؓ کیا بات ہے کہ جو کچھ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اس کی آپ تصدیق نہیں کرتے ؟

تو حضرت سلمانؓ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی ناراض نہ ہوتے تھے تو اس حالت میں اپنے بعض اصحاب سے کچھ فرما دیتے تھے۔ کیا تم اس کام سے باز نہیں آتے کہ ایسی باتیں چھیڑ کر لوگوں کے دلوں میں بعض لوگوں کی محبت پیدا کرتے ہو اور بعض کی نفرت اور اس طرح پر اختلافات اور جھگڑے کے اسباب پیدا کرتے ہو۔ بخدا! تم ضرور اس کام سے باز آ جاؤ۔ ورنہ تو میں حضرت عمرؓ کے پاس لکھ بھیجوں گا۔ امام ابو داؤد نے اپنی کتاب میں

اس روایت کو ”اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا بھلا کہنے کی رکاوٹ“ کے باب میں نقل فرمایا ہے۔ اگر سُنن ابی داؤد ”دین کی کتاب“ ہے تو پھر روایت کے خط کشیدہ الفاظ اور امام ابوداؤد کا نام کردہ عنوان غور طلب ہیں۔ کیا مولانا مودودی کے سنے ان میں کوئی درس موجود ہے۔؟

مولانا مودودی نے کبھی حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک تحریر کا جواب دیتے ہوئے لکھا تھا:

”کیا اس تحریر کے وقت حضرت (بطور طنز لکھا ہے) مصنف (گو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات یاد تھے کہ بَابُ الْمُسْلِمِ فُسُوقٌ اور لَقَدْ أَرْسَلْنَا عَلَى الْمِصْرِ رَسُولًا وَمِنْهُمْ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَآدَمُ الْمُبَارَكُ؟ کیا یہ جواب رکھتے وقت حضرت نے ایک لمحہ کے لئے یہ بھی سوچا تھا کہ ہمیں اور انہیں ایک وقت مرنے اور اپنے رب کی عدالت میں حاضر ہونا ہے؟ وہاں اگر مسائل کے الزامات محض ٹھکان و افترا ثابت ہو گئے تو حضرت اس کی تشریح کی پاداش سے کیا دسے کر پھیں گے؟

اتقان القرآن ج ۳۶ عدد ۲ صفحہ ۱۰۸

ہم بعد ادب مولانا سے پوچھتے ہیں کہ حضرت! کیا عثمان و علی، طلحہ و زبیر، عائشہ و معاویہ رضی اللہ عنہم بھی آپ کے نزدیک کسی عرصہ دُاعینی عزت، آبرو، کے مالک ہیں؟ اور کیا وہ بھی کسی احترام کے مستحق ہیں؟ اور کیا ان پر عامہ کردہ الزامات کے بارے میں آپ کو اطمینان قلب اور پورا الشرح صدر ہو چکا ہے کہ اتنی طویل فز و قرار دادر جرم مرتب کر ڈال ہے؟

تاریخی خرافات کو کتاب و سنت پر ترجیح نہ دیجئے

مولانا مودودی فرماتے ہیں :-

ا۔ ”علوم اسلامیہ کو بھی ان کی قدیم کتابوں سے جوں کا توں نہ لیجئے، بلکہ اُن میں سے متاخرین کی آمیزشوں کو الگ کر کے اسلام کے دائمی اصول اور حقیقی اعتقادات اور غیر متبدل قوانین لیجئے۔۔۔۔۔۔ قرآن اور سنت کی تعلیم سب پر مقدم ہیں۔ مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں سے نہیں۔“ (تغیبات،

ب۔ ”محدثین کرام نے اسماء الرجال کا عظیم الشان ذخیرہ فراہم کیا جو بلاشبہ نہایت بیش قیمت ہیں۔ مگر ان میں کوئی چیز ہے جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو۔“ (تغیبات،

بڑی حیرت کی بات ہے کہ جو شخص کل تک دوسروں کو اس قدر اس احتیاط کا درس دیتا رہا، آج وہ خود اس قدر امتیاز اور غامیانہ پن پر اتر آیا ہے کہ سیر و معاذی کے وہ حُرّاة جن کا تشیع یا اعتزال خود اُس کو بھی تسلیم ہے، اُن کی نقل کردہ روایات کا سہارا لے کر دین کے ستون گرانے پر تل گیا ہو ہے۔

ایک طرف تو مولانا مودودی ذخیرہ حدیث میں صحاح ستہ تک کو بھی لمبا طو درایت پرکھنے کی ضرورت محسوس کرتے ہیں، لیکن وہ دوسری طرف تاریخی خرافات کو اس قدر قابلِ اعتماد

سمجھتے ہیں۔ اس چہ لبو العجبی ست۔ مثل مشہور ہے ”یا بآں شور و شر یا بآں بے تنکی“ صحابہ کرام کی عظمت اور ان کے تقدس پر قرآن و حدیث کی واضح اور قطعی نصوص موجود ہیں۔ ان کے مقابلہ میں قطعی روایات کی کیا حیثیت ہے۔ جبر الامة حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما ارشاد فرماتے ہیں :-

”ہیں اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بتایا ہے کہ وہ درخت کے نیچے بیعت کرنے والوں سے راضی ہے تو کیا اس کے بعد اس نے ہمیں یہ بتایا ہے کہ وہ ان پر ناراض ہو گیا ہے؟“ (ازالہ الخفا ص ۲۶۱ ج ۲)

اگر صحابہؓ پر تنقید کا جواز یا عدم جواز آپ کے نزدیک دین کا کوئی مسئلہ ہے تو تاریخی حقائق کو چھوڑیے کتاب و سنت سے بات کیجئے :-

محترم مولانا! کہیں جناب نے اپنے حریف علماء سے سوال کیا تھا کہ :
 ”اپنی دنیا اور عاقبت سنوارنے کی فکر چھوڑ کر آخر اس کام میں یہ عرق ریزی کس لئے کی جا رہی ہے؟ اور یہ اصول قرآن، حدیث یا طریقی سلف میں کہاں سے اخذ کیا گیا ہے کہ تم ضرور دھوڑ دھوڑ کر لوگوں کو مطمئن کرنے کے دجوة تلاش کرو اور پھر بھی کام نہ چلے تو اپنی طرف سے کچھ ملا کر فردِ خرم مکمل کر دو؟“

(ترجمان القرآن ج ۲۶ ص ۲۳۳ ص ۱۱۳)

کیا ہم نیاز مند بھی جناب سے پوچھ سکتے ہیں کہ قرآن و سنت کی تعلیم کو چھوڑ کر اور علماء امت کے اجماعی عقیدہ کے برخلاف تاریخ کی جھوٹی سچی روایات کا سہارا لے کر اصحاب رسول اللہؐ کو ملزم قرار دینے کی آپ کے پاس کونسی وجہ جواز ہے؟

اپنا انداز گفتگو تبدیل کیجئے

تیسیر اور دیا، ابن سیرین میں درج ہے کہ خلیفہ منصور عباسی نے خواب میں دیکھ کر اس کے دانت گر گئے ہیں۔ صبح کو اس نے اپنا ایک خادم بھیج کر ایک معبر کو بلوایا اور اس سے خواب کی تیسیر پوچھی۔ اُس نے کہا اے امیر المؤمنین! آپ کے تمام رشتہ دار آپ کے سامنے مرجائیں گے۔ منصور نے اسے ڈانٹ ڈپٹ کر دربار سے نکال دیا۔ پھر دوسرے کو بلوایا۔ وہ شاہی آداب سے واقف تھا۔ اس نے کہا: ”امیر المؤمنین! آپ کی عمر آپ کے تمام گھروالوں سے زیادہ ہوگی۔“ خلیفہ نے اس پر ااور کمنے لگا: ”بات تو ایک ہی ہے، لیکن بولنے کا انداز خوب ہے۔“ پھر اسے دس ہزار درہم کی قسط دی۔

کتب سیر میں ایک واقعہ آیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ حضرت عباسؓ سے پوچھا: ”تم بڑے ہویا میں؟“ انہوں نے جواب میں عرض کیا:۔

أَنَا أَكْبَرُ مِنْكَ وَأَنَا أَكْبَرُ مِنْكَ

بڑے تو حضور ہی ہیں اور عمر میری زیادہ ہے۔

سبحان اللہ! کیا پیارا انداز ہے بولنے کا! اسلامی تشریح بھرا ہوا ہے، تادیب مع اللہ! تادیب مع الرسول اور احترام اکابر کی تعلیمات سے۔ بیسیوں آیات اور احادیث اس موضوع پر موجود ہیں لیکن مولانا مودودی ہیں کہ کبار صحابہؓ پر بزرگانہ انداز میں گرفت کرتے ہیں۔ تسامح اور چشم پوشی سے کام لینے کے لئے قطعاً تیار نہیں ہیں۔

بلکہ انہیں دوسرے علماء کا اس قسم کا طرزِ عمل نظر آتا ہے تو فرماتے ہیں کہ یہ سخن سائیاں ہیں
غیر معقول تاویلیں ہیں، عقل و انصاف کا خون ہورہا ہے اور جو لوگ ایسا کرتے ہیں انہوں
نے بُرا ظلم کیلئے۔ ملاحظہ ہوں اقتباسات ۵۲، ۵۳،

بلاشبہ مولانا مودودی اُن آداب کو پس پشت ڈال دیتے ہیں جو اللہ اور اُس کے
رسولؐ نے ہمیں سکھائے ہیں۔ انہیں ضروری ہے کہ وہ اپنا اسلوبِ کلام تبدیل فرمائیں۔

بلکہ ہم تو ایک قدم آگے بڑھاتے ہیں۔ اسلام نے صرف یہ کہ خدا، رسول اور شعائرِ دینِ دجن میں
صحابہؓ، ائمہ اور دیگر بزرگانِ اسلام بھی شامل ہیں، کے حق میں بے ادبی کو منوع قرار دیا، بلکہ ہر اس
طرزِ عمل اور اندازِ گفتگو سے بھی رکاوٹ کر دی ہے جس سے اہل باطل کے لئے بدگونی اور بے ادبی کی
گنجائش پیدا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کو راعینا کئے سے روکا گیا کہ اس کلمے کے استعمال سے بدباتن
یہودیوں کو بدزبانی کا موقع ملتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کو کفار کے معبودانِ باطلہ کی برائی کرنے
سے منع کیا گیا کیونکہ اُن کی طرف سے اللہ کے حق میں زیادتی ہونے کا اندیشہ ہے۔ تو جب آپ اسلام
کی آئیدیل شخصیتوں پر کھل کر نکتہ چینی اور حرفِ گیرانی کریں گے۔ کیا اس سے اُن لوگوں کو مرفعہ نہیں
ملے گا جن کے دل بغضِ صحابہؓ اور بغضِ ائمہ کے مرینس ہیں؟ اگر واقعی آپ کی غیبت کے انتہائی شیشے اُن
حضرات کی بشری کمزوریوں کو زیادہ جلی کر کے آپ کے سامنے لاتے ہیں تو کیا آپ کی زبان اور قلم
بھی خفی کو جلی کر دینے پر مجبور ہیں؟

انداز فکر تبدیل کرنے کی ضرورت

گزشتہ اوراق سے شاید تاریخی گویہ شہ گزرتے کہ مولانا مودودی نے صحابہ کرام کی جن غلطیوں کی نشاندہی کی ہے، انی الواقع یہ باتیں تو صحیح ہیں۔ لیکن ”خطائے بزرگاں گزشتہ خطاست“ کے مطابق صرف ان حضرات کے شرفِ صحابیت کی بنا پر یہ وہ پوش کی ضرورت ہے۔ کیا واقعی ایسا ہے؟ اس سوال کا جواب معلوم کرنے کے لئے سطورِ ذیل توجہ سے پڑھئے

مولانا مودودی نے اپنی کتاب تجدیدِ دُعا میں جن مُبدِ دین ملت کے عظیم کارناموں اور ان کی مثالی خدمات کا ذکر کیا ہے، ساتھ ساتھ ہر ایک مُبدِ د کا ذکر کرتے ہوئے آخر میں دو چار جملے ایسے لکھ دیئے ہیں جو مُستقر ہونے کے باوجود محاسن کے طویل تذکرے پر بھاری ہوتے ہیں چند اقتباسات ملاحظہ ہوں :-

۱۔ ”اسلام کے پہلے مُبدِ د عمر بن عبدالعزیز ہیں..... مگر اموی اقتدار کی خبروں کو اجتماعی زندگی سے اکھاڑنا اور عام مسلمانوں کی ذہنی و اخلاقی حالت کو خلافت کا بار سنبھالنے کے لئے تیار کرنا اتنا آسان کام نہ تھا کہ ڈھائی برس کے اندر انجام پاسکتا۔“

۲۔ ”امام غزالی کے تجدیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے اور دو تین عنوانات پر تقسیم کئے جاسکتے ہیں۔ ایک قسم ان نقائص کی جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان کے کام میں پیدا ہوئے۔ دوسری قسم ان

نقائص کی جو ان کے ذہن پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھے اور تفسیری قسم
 ان نقائص کی جو تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ سے تھے“
 ۲۔ امام غزالی کی کمزوریوں سے بچ کر اُنی کا اصل کام جس شخص نے انجام
 دیا وہ ابن تیمیہ تھا، ”تاہم یہ واقعہ ہے کہ وہ بھی کوئی ایسی سیاسی تحریک نہ اٹھائے
 جس سے نظام حکومت میں انقلاب برپا ہوتا اور اقامتہ اور اکی کتھیاں جاہلیت کے قہر
 سے نکل کر اسلام کے ماتھ میں آتیں۔“

۳۔ شیخ احمد سرحدی شاہ ولی اللہ دہلوی، سید احمد بریلوی اور شاہ اسمیں
 شہید نے اپنے اپنے وقت میں تجدیدی کام کیا مگر یہ لوگ بھی چند اسباب کی بنا پر
 ناکام رہے، ”پہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانی کے وقت سے شاہ صاحب
 اور ان کے نسلنامک کے تجدیدی کام میں کھٹکی ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے تصوف
 کے بارہ میں مسلمانوں کی بیماری کا پورا اندازہ نہیں لگایا اور ان کو پھر وہی خدائے
 دی جس سے مکمل پرہیز کی ضرورت تھی۔“

اس سے آگے بڑی شرح و بط کے ساتھ مولانا نے ان حضرات کی خامیوں اور
 نقائص کو بیان فرمایا ہے۔

مندرجہ بالا اقتباسات مولانا کی کتاب ”تجدید و احیاء دین“ سے لئے گئے ہیں
 ۵: ”جو لوگ مسلمانوں کی راہ نائی کے لئے اٹھتے ہیں ان کی زندگی میں محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی ادنیٰ جھلک تک نظر نہیں آتی۔ کہیں مکمل
 فرنگیت ہے، کہیں ہنر و اور گاندھی کا اتباع ہے۔ کہیں جُتوں اور علماموں میں
 مباحہ دل اور گندے اخلاق پئے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ، اور عمل میں بدکاریاں

ظاہر میں خدمتِ دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں،
مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش حسدِ اقل،

۹ :- ”یہ غیبِ تعلیم کے لئے جدید درسگاہوں میں جاتے ہیں تو وہاں زیادہ تر

مفہمات اور مسائل کا مطالعہ یا نیم مسلم و نیم ملحد حضرات سے اُن کو پالا پڑتا ہے۔ قدیم

مدارس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اکثر مذہبی سوداگروں کے ہتھے چڑھ جاتے ہیں

دینی معلومات حاصل کرنا چاہتے ہیں تو منطقیوں اور واعظوں کی عظیم اکثریت انہیں

گمراہ کرتی ہے۔ روحانی تربیت کے طالب ہوتے ہیں تو پیروں کی غالب اکثریت

اُن کے لئے راہِ ہدٰی کی رہنرِ ثابت ہوتی ہے۔“

(جماعتِ اسلامی کا مقصد اور لائحہ عمل)

اب سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی اپنے ہم عصر علماء سے لے کر مجددِ دین ملت اور آئمہ

دین بلکہ کبار معالجہ تک پر بے لاگ، بے باکانہ، تنقید کرتے چلے جاتے ہیں۔ کیا واقعی مولانا اس

طرزِ عمل میں حق بجانب ہیں یا اس میں کہیں اُن کے قصورِ نظر کا دخل ہے؟ ہم اپنی معلومات کی

رُو سے اس سوال کا جواب دینے کے لئے دوسری شق کو اختیار کرتے ہیں۔ نہایت ہی دیانتداری

اور مولانا سے بڑی محبت رکھنے کے باوجود ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ مولانا کا اندازِ فکر قطعی غلط اور

نصوصِ شرعیہ کے خلاف ہے۔ سورۃ نور کے دوسرے رکوع کو نور سے پڑھا جائے تو معلوم

ہو سکتا ہے کہ کسی کے متعلق اسے قائم کرنے میں کس قدر سخت احتیاط کی ضرورت ہے۔

ذَوَّلَا اِنْ سَمِعْتُمُوهُنَّ فَلَا تَعْلَمُوهُنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِالْفَسْهَمِ خَيْرٌ

(جب تم نے یہ بات سنی تھی تو ایسا کیوں نہ کیا کہ مسلمان مرد بھی اور عورتیں

بھی اپنے بارہ میں حسن ظن سے کام لیتیں اس کے تحت تفسیرِ ماحدی میں لکھا ہے:

”قرآن نے یہاں اس ضابطہ کی تعلیم دے دی کہ پہلے مسلمان سے متعلق ہر روایت کے وقت حسن ظن ہی سے کام لیتے رہنا چاہیئے تاکہ اس کے خلاف کوئی قطعی شہادت اور کافی ثبوت نہ مل جائے۔ نفی الزام کے لئے صرف عدم ثبوت و عدم شہادت کافی ہے۔“

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں:-

”اس میں صریح تحقیق ہے کہ خبروں میں سخت احتیاط و تحقیق سے کام لینا چاہیئے۔

اور یہ اہل الشک عادت ہے کہ بعید سے لعید احتمال پر بھی حسن ظن ہی کرتے ہیں۔“

بیان القرآن،

تاریخی روایات سے کسی کے خلاف جہاد قائم کی جاسکتی ہے اس کی حیثیت ظن

سے زیادہ ہرگز نہیں ہوتی اور حدیث میں آیا ہے ابیاح و الظن فان الظن اھذب

المحدث۔ دین اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں کسی بڑے عالم کا نام نہیں لیا جاسکتا جس نے

مولانا مودودی کا سا انداز اختیار کیا ہو اور نہ قرآن کی کسی آیت یا حدیث کا کسی جہاد سے اس

کے جواز پر کوئی دلیل پیش کی جاسکتی ہے۔ ہمیں ان غراض اس بات کا ہے کہ مولانا صاحب اسی مذہب

کے داعی ہیں جو صدیوں سے بطور ورثہ سینوں اور سفینوں میں محفوظ چلا آتا ہے لیکن اس پوسے

طویل عرصہ میں دین کا دور رکھنے کے باوجود کسی نے یہ دھیرہ اختیار نہیں کیا تو مولانا مودودی ان

کی راہ سے ہٹ کر کیوں چلتے ہیں۔ انہیں دیکھ لینا چاہیئے کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ درخت کی جس

ٹہنی پر وہ خود بیٹھے ہیں اور دوسروں کو بھی وہاں جمع کر رہے ہیں اُسی کو جڑ سے کاٹنے کے لئے

بیشہ و تیر چلا رہے ہوں۔

ایک واقعہ

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی اور اسی سال امام صاحب کی وفات کے بعد امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت ہوئی۔ اور یہ بھی بالکل اتفاقی بات ہے کہ امام شافعیؒ اپنی والدہ کے بطن میں دو سال تک رہ گئے۔ بعد میں جب اخراجات اور شوائع میں نعتب کا رنگ پیدا ہوا تو حنفی شافعیوں کو طعنہ دیتے ہوئے کہتے تھے کہ دیکھا جب تک ہمارے امام اس دنیا میں رہے تمہارے امام نے ماں کے پیٹ سے قدم باہر نہ رکھا۔ اور شافعی حنفیوں کو کہتے تھے کہ دیکھا جب ہمارے امام اس دنیا میں آئے تو تمہارے امام پیٹھ دکھا کر بھاگ گئے۔ ایک محقق عالم نے کہا ہے کہ یہ دونوں باتیں نعتب پر مبنی ہیں۔ اگر نکتہ بعد الوقوع پیدا کرنا ہی ہے تو یوں کہئے کہ جس وقت امام اعظمؒ نے دیکھا کہ اب میرا جانشین آ رہا ہے اور وہ کتاب رسالت کی اشاعت کا کام سنبھالے گا۔ میری چنداں ضرورت نہیں رہی تو وہ چلے گئے۔ اس واقعے کا یہ ہے کہ مختلف اسالیب فکر سے مختلف نتائج سامنے آتے ہیں۔

ایک مفسر کو اس پر تعجب ہوتا ہے کہ خدا ایک سے زیادہ ماں لئے جائیں مگر عرب کا مشرک کہتا تھا اَللّٰهُ اَحَدٌ اِنْ هٰذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ اِیَاہِمْ سے خداؤں کی بجائے ایک ہی خدا بنا دیا ہے۔ یقیناً یہ بڑی ہی حیران کن بات ہے، ملاحظہ فرمایا انداز فکر کے اختلاف نے کیا رنگ دکھایا؟

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ اور شاہ شہید کے عنوانات پر مولانا مناظر احسن گیلانی کے طویل مقالے بھی موجود ہیں اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے بھی ان حضرات پر کافی لکھا ہے۔ دونوں کے مقلدے پڑھ جائیے۔ دونوں کی تحریریں مختلف زاویہ نگاہ اور جہان گاہ انداز فکر کی غمازی کریں گی۔

مولانا مودودی کے بارے میں ایک شاندار لیشہ

قسم بخدا! دل کانپ اٹھتا ہے اور کلیجہ پھٹنے لگتا ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مولانا مودودی منزل منزل سفر کرتے ہوئے ہم عصر علماء اور زعماء کی تفصیل و تفسیق سے گزر کر اب صحابہؓ کی تعظیم کرنے لگے ہیں۔ ان کی تنقید اور تحریریں جو اختیار امت کے حق میں سو براہِ ادب و حکم پہنچ جاتی ہیں، انہیں ٹپھ کر بھی اندلشہ گزرتا ہے کہ کہیں مولانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس مصداقِ کائناتہ بن جائیں۔

اِذَا سَمِعْتَ الرَّجُلَ يَقُولُ هَكَذَا النَّاسُ فَرَمُوا أَهْلَهُمْ

جامع صغیر بحوالہ مسلم، ابو داؤد، وخطاب مالک،

جب تم کسی آدمی کو سنو، وہ کہتا ہو کہ لوگ ہلاک ہو گئے۔ تو وہ اُن میں سب سے زیادہ ہلاک ہوئے والا ہوگا۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اس کی تشریح فرماتے ہیں۔

”اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی جمہورِ مسلمین اور عام علماء کی مخالفت کرتے

ہوئے اُن سے الگ کوئی بات نکال لے اور پھر اُن پر انکار و اعتراض شروع

کر دے۔“ (مسوٹی ص ۲۲۸ ج ۲)

ظاہر ہے کہ یہ حدیث اور شاہ ولی اللہؒ کی تشریح فقط و فقط مولانا مودودی پر

پسپاں ہوتی ہیں۔

مولانا مودودی نے کچھ عرصہ پہلے تحریر فرمایا تھا :-

”باطل حق کے بھیس میں

انسان کو اللہ تعالیٰ نے جس احسن تقویم پر پیدا کیا ہے، اس کے عجیب کرشموں میں سے ایک یہ ہے کہ وہ عُریاں نسا اور بے نقاب نقتے کی طرف کم ہی راعب ہوتا ہے اور اس بنا پر شیطان اکثر مجبور ہوتا ہے کہ اپنے فتنہ و نسا کو کسی یکسی طرح صلاح و خیر کا دھوکہ دینے والا لباس پہنا کر اس کے سامنے لائے جنت میں آدم علیہ السلام کو یہ کہہ کر شیطان ہرگز دھوکہ نہ دے سکتا تھا کہ میں تم سے خدا کی نافرمانی کرانا چاہتا ہوں تاکہ تم جنت سے نکال دیئے جاؤ، بلکہ اس نے یہ کہہ کر انہیں دھوکا دیا **هَلْ اَدْرَاكَ نَارَ شَجَرَةِ الْخُلْدِ** مَنكَ لَا يَبْلَى (کیا میں تمہیں دھوکا دے رہا ہوں کہ تیرا لباس جنت کا درخت ہے، یہی فطرت انسان کی آج تک بھی چل رہی ہے۔ آج بھی جنتی فطیوں اور حماقتوں میں شیطان اس کو متلا کر رہا ہے، وہ سب کسی نہ کسی پر فریب نعرے اور کسی نہ کسی بائیں زور کے سہارے مقبول ہو رہی ہیں“

اتقنات ص ۱۵۲ ج ۱۲

جب ایک سلیم الطبع آدمی مولانا کی یہ طلسم کاری اور بوقلمونی دیکھتا ہے کہ ایک طرف ’صالح نظام اور اتامتِ دین‘ کے دلاویز نعرے ہیں اور دوسری طرف ان کا استبداد بالرائی، علمِ امت سے تنہائی اور تنقید کے نام پر اکابرِ امت پر طعن و تشنیع ہے۔ تو وہ یہ سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ کیا واقعی ان دعووں اور نعروں میں کوئی صداقت ہے یا وہ فریب خوردہ اور فریب دہندہ ہیں۔ یعنی خود تسویلِ نفس کا شکار ہیں اور اب دامِ ہنگامین

بچا کر دوسروں کو بچانے کی سعی کر رہے ہیں۔ آخر کیا وجہ ہے کہ جو علماء حق اُن کے قریبی سفر بنے تھے، سب ایک ایک کر کے اُن سے کٹ گئے ہیں؟ کہیں 'گندم ناجو فردش' والا معاملہ تو نہیں ہے؟

وَلَعَلَّ اللّٰهُ يُخَدِّثُ بَعْدَ ذٰلِكَ اَمْرًا

ہمارے بعض دوستوں نے اس بات پر بھی خدشہ کا اظہار کیا ہے کہ مولانا سرود دی جہاں اپنے مخالفین کی فہرست پیش کرتے ہیں، باقی سب کے نام رکھے ہیں، اہل تشیع کا نام نہیں لیتے؟ اس میں کیا راز ہے؟ ہم اس خدشہ کو قوی نہیں سمجھتے۔ تاہم لوگوں کے دلوں میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے تو انہیں اس بارہ میں اپنی پوزیشن واضح کرنی چاہیئے۔

سے ملاحظہ ہوں ترجمان القرآن جلد ۲۵ عدد ۶۱۵ و جلد ۲۹ عدد ۲۰۱

مولانا سرود دی کے اپنے الفاظ ملاحظہ ہوں:

"پاکستان سے ہندوستان تک ہر طرف فتوؤں، پمفلٹوں، اشتہاروں اور مضامین کی ایک نسل آگ رہی ہے جس میں کیرلسٹ، سوشلسٹ، فرنگیت زدہ ملحدین، قادیانی، منکرین

حدیث، اہل حدیث، بریلوی اور دیوبندی سب ہی اپنے اپنے شگوفے چھوڑ رہے ہیں

..... ہر کتے ہیں کہ یہ شیطان کی نسل ہے وہی اسے کانٹے گا۔"

مولانا مودودی کے بعض نظریات حدیث سے ٹکراتے ہیں

مولانا مودودی کے بعض نظریات فرامینِ نبویہ اعلیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے صاف طور پر متصادم اور مخالف ہیں۔ مثلاً ان کے یہی نظریات لیجئے :-

د۔ حضرت عثمانؓ کی پالیسی بلاشبہ غلط تھی۔ اُن کی شہادت اُن کی اپنی غلطیوں اور سیاسی بے تدبیری کا نتیجہ تھی (ص ۱۰۹ تا ۱۱۶)

ب۔ حضرت عثمانؓ اقربا نواز تھے اور وہ ایسے لوگوں کو آگے لے آئے جو تلقائاً سے تھے۔

ج۔ حضرت علی المرتضیٰؓ بھی ایک غلط کام کر گزرے، اس لئے وہ بھی غلط کار ٹھہرے (ص ۱۲۶)

د۔ مولانا ایک اصول بیان فرماتے ہیں کہ غلط کام بہر حال غلط ہے خواہ کسی نے کیا ہو اس

کو خواہ مخواہ صحیح ثابت کرنا عقل و انصاف کے بھی خلاف ہے اور دین بھی ہم سے اس

قسم کا کوئی مطالبہ نہیں کرتا کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلطی نہ مانا جائے (صفحہ ۱۱۶)

ہم ان مسائل پر کسی قدر تفصیل سے بحث کرتے ہیں۔

پہلا مسئلہ

مولانا، سیدنا حضرت عثمانؓ پر اس انداز سے تنقید کرتے چلے جاتے ہیں کہ گویا وہ اُن پر مناسب اور چپکنگ آفیسر مقرر ہوئے ہیں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُن کے بارہ میں ارشاد فرماتے ہیں :-

الا استحي من رجل تتبى منه الملكة (مسلم ۲، ۲۵۵)

کیا میں اس شخص کا لحاظ نہ کروں جس سے فرشتوں کو حیا آتی ہو۔

یہ تو حضرت عثمانؓ کی عمومی متعینیت اور فضیلت ہے

خصوصیت سے یہی مسئلہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے بحیثیت خلیفہ جو ایسی اختیار کی تھی کیا وہ درست تھی یا غلط؟ اور آپؐ کو انجام کار حجام شہادت جو نوش کرنا پڑا تو کیا وہ آپؐ کی کسی غلط روش کا نتیجہ ہے یا محض اللہ تعالیٰ کی مشیت اور قضاء قدر کی تکیل تھی؟ تو اس بارہ میں واضح احادیث موجود ہیں :-

۱۔ حدیث کی شہور کتاب ترمذی شریف ص ۲۱۱ ج ۲ میں حضرت مرہ بن کعبؓ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے نقتوں کا ذکر فرمایا اور بتایا کہ وہ بہت قریب میں۔ اسی اتنا میں ایک شخص کا دہاں سے گزر رہا جو کپڑا اوڑھے مو اتھا۔ منسور نے فرمایا کہ یہ اس دن راہ راست پر ہوگا۔ میں نے اٹھ کر دیکھا تو وہ عثمان ابن عفانؓ تھے۔ میں نے اُن کا رخ آپؐ کی طرف کر کے پوچھا کہ یہی ہیں؟ آپؐ نے فرمایا ”ہاں“

۲۔ شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفا ص ۱۰۴ میں یہی روایت ترمذی کے علاوہ مسند احمد کے حوالہ سے بھی نقل کی ہے اور اُس میں کچھ زیادہ تفصیل ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ منقول ہیں :-

هَذَا يَوْمٌ مِّنْ اَتْبَعَهُ عَلَى الْبَهْدِ

یہ اور حوران کے ساتھ ہوں گے، اُس دن راہ راست پر ہوں گے۔

مرہ بن کعبؓ سے یہ الفاظ سن کر ابن حوالہ از دی کھڑے ہو گئے اور کہا قسم بخدا! اس

مجلس میں نہیں بھی موجود تھا۔ اگر مجھے معلوم ہوتا کہ لشکر میں کوئی میری تصدیق کرتے والا موجود ہے تو میں ہی پہلے یہ روایت بیان کرتا۔

۳۔ سنن ابن ماجہ ص ۱۱ میں کعب بن عجرہؓ سے بھی اسی قسم کی روایت منقول ہے جس کو شاہ ولی اللہؒ نے بھی مسند احمد کے حوالے سے نقل فرمایا ہے۔ وہ روایت اس طرح ہے کعب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نقتے کا ذکر فرمایا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ قریب ہے اور بہت بڑا نقتہ ہوگا۔ اتنے میں ایک شخص مبادراوڑھے ہوئے وہاں سے گزرا۔ آپؐ نے فرمایا۔ یہ اُس روز حق پر ہوگا۔ میں جلدی سے یاد دہرا کر گیا اور اُس کے دروں بازو پکڑ کر پوچھا۔ یا رسول اللہ! یہی؟ فرمایا ”ہی“ تو وہ عثمان بن عفان تھے۔

(روایت کے الفاظ بتاتے ہیں کہ یہ دوسرا واقعہ ہے۔ مرہ بن کعب والا واقعہ دوسرا ہے)

۴۔ مشکوٰۃ شریف ص ۵۶۲ میں بیہقی کے حوالے سے منقول ہے کہ جب حضرت عثمانؓ اپنے گھر میں محصور تھے تو حضرت ابو ہریرہؓ نے آپؐ سے کچھ بیان کرنے کی اجازت پوچھی آپؐ نے اجازت دے دی۔ تو وہ کھڑے ہو گئے اور حمد و ثنا کے بعد کہا ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ آپؐ فرماتے تھے کہ میرے بعد تمہیں ایک فتنہ اور اختلاف پیش آئے گا۔ لوگوں میں سے کسی نے پوچھا کہ یا رسول اللہ! اُس وقت ہمارا کون ہوگا؟ یا یوں کہا کہ اس وقت ہمارے لئے کیا حکم ہوگا؟ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”تم اپنے امیر اور اُس کے ہم فسادوں کے ساتھ رہنا۔ یہ الفاظ حضرت عثمانؓ کی طرف اشارہ کر کے کیے۔“

ان روایات سے حضرت عثمانؓ کا اپنے طرزِ عمل میں حق بجانب اور راہِ راست پر ہونا بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ اگر خدا نخواستہ ان میں کوئی نقص ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے متعلق علی الہدیٰ اور علی الحق ہونے کا سرِ نیکی بٹ نہ دے دیتے اور امت کو قطعاً یہ ہدایت نہ فرماتے کہ تم اس کا ساتھ دنیا لکچریوں فرماتے کہ ”دیکھو عثمانؓ کو خلافت ملے گی تو وہ غلط ایسی اختیار کر لے گا۔ اقربا نواز ہوگا۔ بیتِ امال میں بے جا تصرف شروع کر دے گا۔ تم اس دت اپنا امیر تبدیل کر لیا۔“

۵۔ یہی بات کہ حضرت عثمانؓ کو جامِ شہادت پینا پڑا تو یہ ہرگز ہرگز ان کی کسی غلط کاری کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ محض اللہ کی مشیت اور نوشتہٴ تقدیر تھا جو پورا ہو کر رہا۔ وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ فَتَرَا مَشَقَّةَ ذَرَأِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُتَعَدِّ مَوَاقِعَ بِرَأْسِ كِبَارِ بَشَائِشِ الْفِرَاقِ فَحُكِّمَتْ أَرْوَاحُهُمْ فِي حَبْرٍ كِي تَقْبَلُ فَرَاغَهُمْ تَحْتَهُ۔ حتیٰ کہ جس روز یہ واقعہ پیش آیا اس روز بھی حضرت عثمانؓ کو خواب میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضراتِ شیعینؓ کی زیارت ہوئی۔ حضورؐ نے فرمایا تم نے روزہ ہمارے پاس کھولنا ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”مشہور احادیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ کی کوئی حکمت تھی کہ عثمانؓ ذی النورینؓ کے بارے میں اختلاف ہوگا۔ لوگ انہیں قتل کریں گے اور وہ اس حادثہ میں حق پر ہوں گے اور ان کے مخالف باطل پر۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات اتنی وضاحت سے ارشاد فرمادی تھی کہ شرعاً اس سلسلہ میں محبت پوری ہو گئی اور کسی مخالف کو اللہ کے حکم میں ناواقفیت

کے عذر کی کوئی گنجائش نہیں رہ گئی۔ اس صراحت فرمادینے کے بعد اگر کوئی چیز
پیش آئی تو اس سے عثمان ذی النورینؓ کا دامن ہرگز ملوث نہ ہوگا بلکہ برائی کا
چکر اُن کے دشمنوں پر ہی دائر ہوگا۔

(ازالۃ الخفا ص ۲۳۹ ج ۲)

حدیث کی کتابوں میں مندرجہ بالا روایات دیکھ لیجئے۔ لفظ لفظ سے حضرت عثمانؓ
کی ثقافت اور مظلومیت کا اعلان ہوتا ہے۔ اُن کے مقابل کوئی ضعیف سی روایت ایسی
موجود نہیں ہے جس میں اس طرت اشارہ پایا جاتا ہو کہ عثمانؓ غلطی پر ہوں گے۔ آخر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور بیسیوں چھوٹے بڑے واقعات کی نشان دہی فرمائی ہے
کیا یہی ایک ایسی بات تھی جسے حضورؐ نے پردہ خفا میں رکھا تھا؟

اور ذرا یہ بھی تو سوچئے کہ اس سے پہلے بہت سے حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی
عام شہادت پٹیا پڑا تو کیا اُن کی تہاد میں بھی اُن کی غلطی یا یسویوں کی وجہ سے وقوع میں آئی
تھیں؟ تو کونسی آنت آگئی ہے کہ آپ سیدنا عثمانؓ پر فرد جرم لگائے بغیر نہیں رہ سکتے؟
اور کیسی مصیبت آگئی ہے کہ آپ اپنے دماغ کی ساری توانائیاں اور قلم کا سامان دور،
رسول اللہؐ کے خلیفہ راشد کو ملزم ثابت کرنے میں صرف کر رہے ہیں؟

دوسرا مسئلہ

ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ بقول آپ کے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے
اپنے خاندان کے جن لوگوں کو حکومت کے مناصب دیئے، اُن کے متعلق اس بات کا
اعتراف کرنے کے باوجود کہ :

”انہوں نے اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا اور ان کے
ہمتوں بہت سی فتوحات ہوئیں“

(خ - م - ص ۱۰۹)

پھر بھی آپ کو حضرت عثمانؓ کی ذات پر ”اقربا نوازی“ کا اعتراض ہے لیکن جب
یہ واقعات ہمارے سامنے آتے ہیں کہ :

۱۔ اللہ تعالیٰ نے سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو فرمایا کہ میں تمہیں لوگوں کے لئے
امام بنانے والا ہوں تو انہوں نے فرمایا ”دعنا دیننا“

۲۔ سیدنا حضرت موسیٰ علیہ السلام منصب نبوت پر سرفراز ہوئے تو فرماؤ اور دولت کی
وَاجْعَلْ لِّي دَنِيًّا بِرَأْسِ الْأُمَمِ ۚ هَٰذَا أَنَا أَنَا ۖ ۲۹-۳۰

اے رب، میرے لئے میرے کنبے میں سے ایک وریر مقرر کر دیجئے۔ میرے
بھائی! اور دُن کر۔

۳۔ حضرت ذکریا علیہ السلام بارگاہ ایزدی ہیں درخواست پیش کرتے ہیں :
”اے پروردگار! مجھے اپنے پیچھے اپنے رشتہ داروں کی طرف سے اندیشہ ہے
اور میری عورت بالخصوص ہے۔ تو مجھے اپنے پاس سے ایک ایسا وارث عطا کر جو
علم و حکمت میں، میرا اور خاندان میرے جیسا وارث بنے۔“

(م - م : ۶۰۵)

۴۔ غزوہ بدر کے موقع پر حضرت عثمانؓ اپنی زوجہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی صاحبزادی تھیں ان کی تیارداری میں مصروف رہنے کی وجہ سے جنگ میں شریک نہ
ہو سکے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں غنیمت میں سے حصہ بھی دیا

اور یہ بھی فرمایا کہ تھیں لڑائی میں شامل ہونے والوں کے برابر ثواب ملے گا۔

بخاری ص ۴۴۲ ج ۱

۵۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو زکوٰۃ کی وصولی پر مقرر فرمایا۔ اور حضورؐ کے سامنے تین آدمیوں کی شکایت کی گئی جن میں سے ایک حضورؐ کے چچا حضرت عباسؓ تھے۔ تو حضورؐ نے فرمایا کہ میں ان سے دو سال کی زکوٰۃ پیشگی لے چکا ہوں۔ اور پھر فرمایا۔ ”اے عمر! کیا تمہیں معلوم نہیں کہ آدمی کا چچا اُس کے باپ کی حیثیت رکھتا ہے؟“

مشکوٰۃ ص ۱۵۶۔ متفق علیہ

۶۔ غزوہ بدر کے موقع پر جب یہ فیصلہ ہوا کہ قریش کے قیدی قیدیہ ادا کر دیں تو ان کو رہا کر دیا جائے۔ اس وقت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد حضرت ابوالعاصؓ کے نبیہ میں آنحضرتؐ کی صاحبزادی حضرت زینبؓ نے ایک مار بھجوا یا تھا جو انہیں والدہ حضرت خدیجہؓ کی طرف سے جہیز میں ملا تھا۔ اُسے دیکھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بڑی رقت طاری ہوئی اور آپؐ نے صحابہؓ سے فرمایا ”اگر تم مناسب سمجھو تو زینبؓ کی خاطر اس کے قیدی کو رہا کر دو اور اُس کا یہ مار اسے واپس کر دو“ صحابہؓ نے کہا ”بہت اچھا۔“

ابوداؤد ص ۱۲ ج ۱

ان واقعات کو بغور دیکھئے کیا بظاہر ان سے ”اقربا نوازی“ کی جھلک نہیں آتی؟ اگر اقبانوازی ہر صورت میں ناجائز ہے تو مولانا مودودی کو ان تمام واقعات کا جو اثر ثابت کرنا پڑے گا۔ ہمارے نزدیک وہ اخلاقی تدریس ہی دراصل نظر ثانی کی

محتاج ہیں جو اس زمانہ کے دانشوروں نے مقرر کر لی ہیں۔ خلیفہ یا حاکم وقت کا قریب دار ہونا کوئی حرم نہیں ہے جس کی پاداش میں ایک شخص کو جائزہ رعایت اور واجبی حقوق سے بھی محروم کر دیا جائے۔ وَمَنْ ارْتَضَىٰ عَنْكَ الْبَيِّنَاتُ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اموی ناندان کے اکابر کو مختلف حدود پر تعینات کرنا آپ کی نگاہوں میں کھٹکتا ہے اور آپ اسے خویش نوازی سے تعبیر کرتے ہیں، لیکن آپ ان مفائق کو کیوں نظر انداز کر دیتے ہیں کہ:-

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا ہے:

النَّاسُ مَعَادُونَ كَمَعَادِنِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ خِيَارُهُمْ فِي الْمَاهِلِيَةِ

خيارهم في الاسلام ان افقروا (مسلم)

لوگ بھی اس طرح کانیں ہیں جس طرح کہ سونے اور چاندی کی کانیں ہوتی ہیں۔ جو دور جاہلیت میں اُن میں سے اچھے ہوتے ہیں۔ جب وہ دین کو سیکھ لیتے ہیں، تو وہی اسلام میں اچھے ہوتے ہیں۔

چنانچہ اس کی بہت سی مثالیں قرن اول کی تاریخ میں مل سکتی ہیں۔ اُحد کے میدان میں خالد بن ولید نے جو کچھ کیا تھا وہ کسی سے مخفی نہیں ہے لیکن یہی خالد بن ولید بن جن کا لقب بعد میں ”سیف اللہ“ ہوا۔ رضی اللہ عنہ

جن مہکتوں سے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا، انہی کے حصہ میں بعد میں مسیلہ کذاب کو جہنم رسد کرنے کی سعادت آئی۔

ابو جہل کے لڑکے عکرمہ فتح مکہ سے پہلے وہی کچھ کرتے رہے جو ابو جہل کے لڑکے کو کرنا چاہیے تھا لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ وہی عکرمہ غدار مدیقلی میں اسلامی فوجوں کی قیادت

فرما رہے ہیں۔ رضی اللہ عنہ۔

بات دراصل یہ ہے کہ گائری کا بجن بہر حال پوری قوت کا مالک تھا۔ بیٹے بالکل درست تھے۔ سوال تو عدالت لائن کا تھا۔ پٹے ابجن کا رخ غلط سمت کو تھا۔ اُسے ٹھیک کر دیا گیا تو گائری ٹھیک رہی پر آگنی۔ اب منزل مقصود پہ پہنچنے میں کیا دیر تھی؟

۱۔ اُولَئِكَ تَبْتَغُونَ اللّٰهَ مِثْلًا مِّمَّا مَنَحَہُمْ حَسَنَاتٌ ۖ

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ عمل بھی یہی رہا کہ سیاسی خدمات کی تفویض میں ہمیشہ اہلیت اور سیاسی قابلیت کو۔ نظر رکھا۔ چنانچہ مختہ ملائقوں میں سے جب کوئی علاقہ فتح ہوا اور اس کا محاصرہ مشرقت باسلام ہوا تو اسی گورہاں کی عملداری سونپ دی۔ جیسے شہر بن ماذان شام میں گرفتار رکھا۔

۳۔ رؤسائے بنی امیہ۔ رموز مملکت اور امراء جانبازی کے ہائے واسے تھے۔ وہ لوگ اپنی عملہ جیتوں کی بنیاد پر اس بات کے مستحق تھے کہ ان کی خدمات مستہ نامہ اٹھایا جاتا چنانچہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یہ اعزازات عطا فرمائے۔

الف۔ فتح مکہ کے روز جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صدر و کعبہ اور حضرت ام ایمن کے گھر میں داخل ہونے والوں کے لئے ”امان“ کا اعلان فرمایا وہاں یہ بھی دہرایا گیا کہ جو شخص ابوسفیان کے گھر میں چلا جائے اُسے بھی امان ہے۔

ب۔ فتح مکہ کے بعد آپ نے مکہ مکرمہ پر غنائت بن ابیہ اسوی کو مقرر فرمایا۔

ج۔ شہر بن باذان کے قتل کے بعد صنعا امین پر نائل بن سعید بن عاص کو تعینات فرمایا۔

د۔ ثقیف پر حضرت ابوسفیان کے ساجد ایسے بڑے گورہاں کو مقرر فرمایا۔

۴۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ بخران کی حکومت حضرت ابوسفیانؓ کے حوالہ کی۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سیدنا صدیق اکبرؓ اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ

عنهائے بھی اموی سرداروں کو مختلف مناصب جلیلہ پر تعینات فرمایا

نواب سوال یہ ہے کہ ان تمام واقعات کے باوجود حضرت عثمانؓ کے کردار کو کیوں

مشتبہ نگاہوں سے دیکھا جاتا ہے ؟ جب کہ

مہ تنہا من دریں میمنہ مستم جعید و شبلی و عطار ہم مست

مذکورہ بالا آیات اور احادیث کے علاوہ ترمذی کی ایک حدیث صریح طور پر حضرت

عثمانؓ کے طرز عمل کو درست قرار دیتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی تھی

«اللّٰهُمَّ اِنْ قُتِلَ قَرِیْبٌ لِّكَ اَوْ اِنْ قُتِلَ غَیْرُكَ مِنْ اُمَّةٍ

و ترمذی ص ۲۳۰ ج ۶

اسے اللہ ! تو نے قریش کے پہلے لوگوں کو سامانِ عیبت بنایا تو ان کے پچھلے

لوگوں کو اپنے عطیہ سے موزن کر۔

ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا ان لوگوں کے بارہ بین ہے جو خلفاء کلمات

ہیں اور فتح مکہ کے بعد مشرک باسلام ہوئے۔ تو دور عثمانؓ ہیں ان کو اچھے اچھے مناصب

کاملاً ویداصل اس دعا کی مقبولیت کی علی صورت تھی۔ اب اگر کسی کو یہ بات ناگوار گذرتی

سے اس کی مثال بالظن ایسی ہے جیسے آنحضرتؐ نے اپنے باپ سے فرمایا :

اَنَا ذُو عَوْنٍ اَيْنَا اِسْدَاھِیْم۔

ہے تو گزرتی رہے۔ مگر دریا کو اپنی موج کی طغیانوں سے کام
حافظ بخود بنو شیبہ ایں طرف سے آلود
اسے شیخ پاک دامن، معذور دار مارا

مولانا مودودی کو حضرت عثمانؓ کی داد و دہش پر بھی سخت اعتراض ہے۔ اس
سلسلہ میں ہم تاریخ کو تین چیزوں کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔
۱۔ یہ کہ حضرت عثمانؓ خود بڑے غنی تھے۔ مکہ میں تھے تو وہاں کے انبیار اور رؤساء میں
شمار ہوتے تھے۔ مدینہ آئے تو یہاں بھی ان کے تمول میں فرق نہ آیا۔ بیٹھے پانی
کے لئے مسلمانوں کو تکلیف ہوتی تھی۔ روم کا بیٹھا کنواں ایک یہودی کی ملکیت تھا
اس سے بیس ہزار درہم میں خرید کر دیا۔ مسجد نبویؐ میں اصناف کی ضرورت
ہوئی تو قطعہ خرید کر اس میں ملایا جس پر بیس یا پچیس ہزار کا مصرفہ ہوا۔ جنگ تبوک
کے موقع پر بارگاہ رسالت سے پندرہ لاکھ کی اپیل ہوئی تو انہوں نے اپنا وہ سارا مال
جو تجارت کے لئے شام روانہ کرنے والے تھے، پیش کر دیا۔ نو سو ادنٹ، سو گھوڑے
اور ایک ہزار دینار طلانی اس میں شامل تھے۔ ترجمہ میں ہے کہ جب غزوہ طبرست

لے استیعاب ابن عبد البر ص ۳۸۱ اور مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ۲۵ ہزار درہم مرقوم ہے
لے شرح مشکوٰۃ لے تاریخ اسلام از اکبر شاہ خاں، ابن عبد السبیر نے
استیعاب میں ایک ہزار ادنٹ اور ستر گھوڑے لکھے ہیں۔
لے دہدہ یہ دونوں روایتیں مشکوٰۃ ص ۵۹۱ میں موجود ہیں۔

کی تیاری کے سلسلہ میں اونٹوں کی بیٹی کش کرتے ہوئے حضرت عثمانؓ بن سؤیک پہنچے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”آج کے بعد عثمانؓ جو کچھ کرے اس پر کوئی گناہ نہ ہوگا“ اور مسند احمد میں ہے کہ جب انہوں نے ایک ہزار دینار لاکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گود میں ڈال دیئے۔ آپ انہیں الٹا پٹ کرتے رہے اور دو دفعہ فرمایا: ”آج کے بعد عثمانؓ کچھ کر لے اُس سے کوئی نقصان نہیں پہنچے گا“۔ تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس کے بارہا میں پیشگی معفو عام کا اعلان فرما چکے ہیں، وہ اگر بعد میں اپنی جواد اور فیاض طبیعت کے مقتضاً پر عمل کرتا ہے تو اُسے تصور دار ٹھہرایا جاتا ہے۔ فداؤِ یلکھ !

۴۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مثالیں تو روناہی امور میں خرچ کرنے کی ہیں اور جیب خاص سے۔ لیکن اس کی تو کوئی وجہ نہیں کہ اُموی خاندان کو بیت المال کی آمدنی کا بھی مستحق قرار دے دیا جائے۔ تو ہم پوچھتے ہیں کہ کیا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک وقت اُمویوں پر انتقامات کی بابرش نہیں فرمائی تھی؟ جنگ ہوازن کے بعد غنائم تقسیم فرمائیں تو کسی آدمیوں کو سوا اونٹ مرحمت فرمائے انصار خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پرانے جان نثار اور خدمت گزار تھے، انہیں کچھ نہ ملا جس کی وجہ سے چھوٹے درجہ کے بعض لوگوں کو رنج ہوا اور انہوں نے اس کا اظہار زبان سے بھی کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک اس کی اطلاع پہنچی تو حضورؐ نے ایک دل لرزا دینے والا خطبہ ارشاد فرمایا جس کو سن کر یہ حال

ہوا کہ روتے روتے انصار کی داڑھیاں تر ہو گئیں۔

سوم۔ مولانا مودودی نے مردان کو دی گئی رقم ۵ لاکھ دینار لکھ کر حضرت عثمانؓ پر اپنے اعتراض کو وزنی بنانے کی کوشش کی ہے تو یہ مان لینے کے بعد کہ یہ تاریخی روایت بالکل صحیح ہے، آپ کو یہ بھی جاننا چاہیے کہ حضرت عثمانؓ کے دور میں دولت کی بڑی فراوانی تھی۔ ایک گھوڑا، لاکھ درہم میں اور ایک کھجور کا درخت ہزار درہم میں بکتا تھا۔ انہی اباتم میں حضرت عبدالرحمن بن حنفیہؓ کا انتقال ہوا۔ اُن کی چار بیویاں تھیں۔ ہر بیوی کو ہجرت کا اپنا حصہ بطور میراث آتا تھا۔ ایک بیوی نے اپنا پورا حصہ لینے کی بجائے کچھ رقم لے کر صلح کردی تھی وہ رقم ۸۳ ہزار تھی۔ بعض لوگ کہتے ہیں دینار اور بعض کہتے ہیں درہم۔ اسی حضرت عبدالرحمنؓ نے وصیت کی تھی کہ میرے ترکہ کی تقائی میں سے ہر بدری صحابی کو چار ہزار سو دینار دیئے جائیں۔ اُس وقت ایک سو کے قریب بدری صحابہ موجود تھے۔ خود سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ثروت کا یہ عالم تھا کہ جس روز آپؓ کی شہادت ہوئی، آپؓ کے خزانہ میں سے پانچ ڈیڑھ لاکھ دینار نکالے اور دس لاکھ درہم نقدی نقد موجود تھے۔ داری القریٰ اور حبشہ وغیرہ میں آپؓ کی زمین دو لاکھ دینار کی تھی۔ بڑی تعداد میں ارٹھ اور گھوڑے تھے۔ حضرت طلحہؓ کو عراق کی زمین سے ایک ہزار دینار یومیہ آمدنی ملتی تھی۔ حضرت زید بن ثابتؓ نے زمیں اور دوسری جائداد کے علاوہ سونا پاندی

ابتنا پھوڑا کہ سبھوڑوں سے توڑ توڑ کر اسے یا شا گیا لے آمدنی کی مدد اتنی وسیع تھی کہ افریقہ کی یہی جنگ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تعینات فرمودہ گورنر مصر، حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی قیادت میں فتح ہوئی اور اس کی غنائم کے خمس کے سلسلے میں مودودی صاحب نے طونان پر پا کر دیا ہے، اس میں شہنیت کا مال اس قدر آیا کہ پوری فوج کے ہر گھوڑا سوار سپاہی کو تین تین ہزار دینار اور ہر پیادہ مجاہد کو ایک ایک ہزار اشرفی ملی گئے۔

لے یہ تمام اعداد و شمار مقدمہ ابن خلدون ص ۲۰۴ سے لئے گئے ہیں۔

۳۔ عجیب اتفاق ہے کہ اس جنگ میں سالار اعلیٰ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح، امینہ پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ، میرہ پر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ مقدمہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ تھے۔ اس لئے عرب مورخین اسے ”حرب العبادلہ“ کہتے ہیں۔

۴۔ یہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی ہیں۔ فتح مکہ کے موقع پر حضرت عثمانؓ کی سفارش سے ان کی جان بخشی ہوئی اور اس کے بعد ان کے حالات کیونکر رہے، ابن عبدالبر کی زبان سنئے:

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے اور پھر ان کا اسلام نچیتہ ہو گیا۔ ان کی طرف سے اس کے بعد کوئی قابل اعتراف چیز پیش نہ آئی۔ وہ

قریش کے نجیب، عقل مند اور بڑے لوگوں میں سے ہیں۔“ استیعاب ص ۲۹۲ ج ۱

مگر مولانا مودودی کو ایسی عبارتیں کیوں نظر آئیں؟ وہ تو اعتراف کرنے پر ادھار

باقی ص ۵۲ پر ملاحظہ فرمائیے

دولت کی اس ریل پیل میں اور ناروغ البالی کے اس عالم میں اگر غلیفہ راستہ نہ
 داد و دہش میں قیامت سے کام لیا تو کوئی اس پر تانک بھوں کیوں چڑھاتا ہے ؟
 اگر مولانا مودودی کی نظر کتب حدیث کی ان روایات تک نہیں پہنچی جو سیدنا
 عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو پہنچی اور بے دافع ٹھہراتی ہیں تو کم از کم وہ استیلاب میں حضرت
 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ قول دیکھ لیتے :

”لوگوں نے حضرت عثمانؓ پر لعین ایسے امور کا اعتراض کیا ہے کہ اگر حضرت عمرؓ
 وہ کام کرتے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا“ لہ

مطلب یہ ہے کہ فی الواقع وہ امور قابل اعتراض نہیں تھے : لوگوں نے خواہ مخواہ طعن
 شروع کر دیا۔ یہ بھی معلوم رہے کہ یہ حضرت عبداللہؓ، سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے
 صاحبزادے اور علیل اللہ رحمہما ہیں۔ اُن کی سیاسی بصیرت کا اندازہ اس امر سے لگ
 سکتا ہے کہ جب سیدنا فاروق اعظمؓ نے وفات سے قبل سچے آدمیوں کو نامزد کر کے فرمایا کہ
 ان میں سے کسی کو خلیفہ چن لیا جائے تو حضرت عبداللہؓ کے بارے میں فرمایا یہ تمہارے ساتھ
 موجود رہیں گے اور اگر تم میں اختلاف رائے ہو جائے کہ تین ایک طرف ہوں اور تین دوسری

بقیہ ماثیہ ص ۵۴ کھلبے ہوئے ہیں اور حضرت عبداللہؓ بن سہل کے بارے میں تو ایسا معلوم ہوتا ہے

کہ اُن کا نام لیتے ہوئے جل بھی جاتے ہیں۔ غضب ہے کہ اُن کے نام کے ساتھ

رضی اللہ عنہ تک کی رمز نہیں دیتے۔ خدایا، تیری پناہ !!

۱۱ ازاتہ الخفا ص ۲۳۲ ج ۲

۱۲ استیلاب ص ۲۸۹ ج ۱

طرف، توحید اللہ، کو حکم بنالیں اور اس کے بعد حبیب سیدنا علی المرتضیٰ اور حضرت معاد یہ
رضی اللہ عنہما کے درمیان محاکمہ کے لئے دومتہ البندل میں حکمین کا اجتماع ہوا تو اس وقت بھی
خلافت کے لئے آپ کا نام یا گیا۔ مانتظ ذہبی کہتے ہیں :-

”وہ ان افراد میں سے تھے جو خلافت کا بوجھ سنبھال سکتے تھے۔“

(تذکرہ الحفاظ ص ۲۵ ج ۱)

اور حدیث و سیر کی کتابوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما
کے سلسلہ میں اکثر ”ذکیل صفائی“ کے فرائض سرانجام دیتے تھے۔ صحیح بخاری میں ایک روایت
ہے کہ ایک دفعہ حج کے موقع پر ایک مصری نے اُن کے سامنے حضرت عثمان پر چپسند
اعترافات پیش کئے۔ انہوں نے ان کے اطمینان بخش جواب دینے کے بعد آخر میں فرمایا :-

إِنْ هَبَ يَرْهَا الْاِذْنَ مَعَكَ

”اب یہ بھی اپنے ساتھ لیتے جاؤ۔“ (صحیح بخاری ص ۵۲۴ ج ۱)

اسے قدرت کا کرشمہ کہنے یا حضرت عثمانؓ کی کرامت کہ مرزا محمود دوسری حضرت عثمانؓ کے خلاف
بطوائفوں کی شکایات کو ذہنی بنانے اور ان کی بے یقینی کے اسباب و مَصُونِہ نکالنے میں اچھی چوٹی کا زور
رنگا کر بارہ نعمات سپاہِ کَرُوسَت ہیں اور پھر خود ہی فرماتے ہیں :

”انہوں نے حضرت عثمانؓ سے نہ صرف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو زیادہ تر

بالکل بے بنیاد یا ایسے کمزور الزامات پر مشتمل تھی جن کے مقبول جوابات دینے ہائے تھے اور

اور بعد میں وہ بے بنی گئے۔۔۔۔۔ حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دے

کہ حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی۔“ (ج ۱ - ص ۱۱۴)

تیسرا مسئلہ

اب تیسرا مسئلہ لیجئے۔ مولانا مودودی نے اپنی خلافت کے مطابق سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو یہی معانت نہیں کیا اور تاریخی مصنفین کی انتہاء تک پہنچ کر جناب موصوف کے بارہ میں ایک بات ایسی ڈھونڈ ہی لائے ہیں جس کے متعلق ان کا ارشاد ہے کہ اسے غلط کہنے کے سوا کوئی پارہ نہیں۔ ملاحظہ ہوا اقتباس نمبر ۳۔

ع نادک نے تیرے صید نہ چھوڑا نہ مانے میں

قرآن مجید اس تاریخ واتی اور مجتہدانہ ذوق پر۔ احادیث نبویہ و علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام، پکار پکار کر شیعہ خدا کو بے دانغ قرار دے رہی ہیں اور مولانا مودودی اپنی دھن میں مگن ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سوا کوئی معصوم نہیں ہے۔ لیکن کیا یہ ضروری ہے کہ جو غیر معصوم ہو، خواہ مخواہ اُس کی زندگی کو آلود اور ملوث ٹھہرایا جائے، اگر ہونا کلام کی اصطلاح محفوظ آپ نے نہیں سنی، تو کم از کم کتب حدیث ہی کو اسٹاکر سنانب علیؑ کا باب پڑھ لیا ہوتا۔

۳۔ کیا ہے تجھ کو کتابوں نے کو ذوق اتنا صبا سے بھی نہ ملا تجھ کو بوسے گل کا شراف
سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ کے بارہ میں چند احادیث ہم یہاں درج کرتے ہیں۔
۱۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

القرآن مع علی و عتی مع القرآن و لن یتفقا حتی یتیدا
علیٰ الحوض

قرآن علیؑ کے ساتھ ہے اور علیؑ قرآن کے ساتھ ہیں۔ یہ دونوں کبھی جدا نہ

ہوں گے حتیٰ کہ میرے پاس حرمین (کوثر) پر آپہنچیں گے۔

۱۔ ازالۃ الغبار بحوالہ حاکم و معجم طبرانی، جامع صغیر ص ۶۶ ج ۱،

۲: ترجمہ اللہ علیہ السلام اکبر الحق معہ حیث دار

(ترمذی ص ۲۱۳ ج ۲)

اللہ علیہ السلام کسے، اسے اللہ! تو حق کو اس کے ساتھ رکھ جس طرف

بھی وہ رخ کرے،

۳۔ ترمذی ہی میں ایک طویل روایت ہے کہ ایک دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے حضرت علیؓ کو سالار فوج بنا کر بھیجا تو وہاں ایک ایسی بات پیش آئی جس پر چند لوگوں کو

اعترض تھا۔ صحابہؓ میں سے پیار آدمیوں نے ملے کیا کہ جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

پاس جائیں گے تو آپؐ کو بتائیں گے کہ علیؓ نے کیا کیا ہے چنانچہ جب وہ لوگ واپس آئے تو

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا اور ایک آدمی نے اٹھ کر کہا یا رسول اللہ! دیکھئے علیؓ

نے ایسا کام کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منہ پھیر لیا، پھر دوسرے نے

اٹھ کر وہی بات کہی تو آپؐ نے اس سے بھی اعراض فرمایا۔ پھر تیسرا اٹھا تو اس سے بھی حضورؐ

نے رد گردانی فرمائی، چوتھا اٹھا تو اس نے بھی وہی بات دہرائی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ان کی طرف متوجہ ہوئے۔ آپؐ کے چہرے پر غضب کے آثار تھے اور قین و فؤ فرمایا: تم

علیؓ سے کیا چاہتے ہو؟ علیؓ نے مجھ سے میں اور میں علیؓ سے ہوں۔ وہ میرے بعد ہر مسلمان کے

دوست ہیں۔ (ترمذی، اور مختصر ایہ روایت بخاری ص ۶۲۳ ج ۲ میں بھی موجود ہے۔

لے سند احمد میں ہے تم علیؓ کو چھوڑ دو، علیؓ کو چھوڑ دو“ حاشیہ ترمذی ص ۲۱۳

ان واضح احادیث کو چھ کر قارئین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ راشد، جن کی زندگی بے داغ اور جن کی پیروی اور تقلید ہی راہِ نجات ہے اُن پر مولانا موردی کس طرح بے باکانہ اور بے جھجکت تنقید کرتے ہیں۔ کیا چودھویں صدی کے کسی مسلمان کو اچھا ہے وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، یہ زریب و تباہ ہے کہ وہ خلیفہ راشد حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے متعلق اس آزاد خیالی سے فیصلہ دے۔ ہم مولانا کو اُن کے اپنے الفاظ میں بتاتے ہیں کہ:

”جن معاملات میں خدا اور رسول اپنا فیصلہ دے چکے ہیں، اُن میں کوئی مسلمان خود آزادانہ فیصلہ کرنے کا مجاز نہیں ہے اور اس فیصلے سے انحراف ایمان کی ضد ہے“
(دخ - م ص ۳۱)

مولانا موردی نے سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر جو اعتراض کیا ہے وہ یہ ہے کہ جنگِ جمل کے بعد انہوں نے قاتلین عثمانؓ کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا اور وہ اس ”جرم“ کی اہمیت اور عظمت ان نغظوں میں ظاہر فرماتے ہیں:

”یہ ایک ایسی چیز ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے“
اور چند سطور کے بعد پھر فرماتے ہیں:

”بہی ایک کام ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا کوئی پکارہ نہیں“

اس اعتراض کا جواب تفصیل طلب ہے۔ یہاں پر مولانا موردی کی اپنی اسی کتاب سے ایک اقتباس کا نقل کر دینا کافی ہو گا۔ ————— مولانا نے اخیر کتاب میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب شرح فقہ اکبر کا ایک طویل اقتباس درج کیا ہے جس کو وہ

”قابلِ دید“ بھی قرار دیتے ہیں اور مزید فرماتے ہیں :

اس بحث سے پوری شرعی پوزیشن کھل کر سامنے آجاتی ہے اور یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت اور اُن کے مخالفین کے معاملہ میں اہل سنت کا اصل مسلک کیا ہے۔“ ص ۳۴

شرح ائمہ اکبر کی اس بُرلہ بلا عبارت میں چند مائل سامنے آئے ہیں جن میں سے ایک زیر بحث سلسلہ ہے اس کے متعلق مصنف فرماتے ہیں :

”رہی یہ بات کہ حضرت علیؓ نے حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کو قتل نہیں کیا، تو اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ (بعض قاتل نہ تھے بلکہ) باغی تھے۔ باغی وہ ہوتا ہے جس کے پاس طاقت بھی ہوتی ہے اور اپنے فعلِ بغاوت کے جواز کی تاویل بھی، چنانچہ وہ لوگ طاقت بھی رکھتے تھے اور تاویل بھی پیش کرتے تھے۔ اُن کو حضرت عثمانؓ کے بعض کاموں پر اعتراض تھا اور اُن کی بنا پر وہ اپنی بغاوت کو حلال قرار دے رہے تھے۔ اس قسم کے باغیوں کا حکم شریعت میں یہ ہے کہ اگر وہ امام اور اہل عدل کی اطاعت، قبول کر لیں تو پہلے جو کچھ بھی وہ اہل عدل کی جانب و مال کا نقصان کر چکے ہوں اُس پر اُن سے مواخذہ نہ کیا جائے۔ اس بنا پر ان کو قتل کرنا یا انہیں قصاص کا مشالہ کہنے والوں کے خلاف کرنا حضرت علیؓ پر واجب نہ تھا اور جو فقہاریہ رائے رکھتے ہیں کہ ایسے باغیوں کا مواخذہ واجب ہے وہ بھی یہ کہتے ہیں کہ امام کو انہیں اس وقت پکڑنا چاہیئے جب اُن کا زور ٹوٹ جائے اور اُن کی طاقت منتشر ہو جائے۔ اور امام کو یہ اطمینان ہو جائے کہ پھر فتنہ سر نہ اٹھائے گا۔ حضرت علیؓ کو ان امور میں سے کوئی بات بھی حاصل نہ تھی۔“

اخلاق و ملکیت ص ۳۲۰-۳۲۱ بحوالہ مشرق فقہ اکبر،

ایک سلیم الطبع اور مستقیم العقل انسان کے لئے یہ بات کافی ہے۔ اب ہم یہ سوچتے ہیں کہ مولانا مودودی نے اس کے باوجود اپنا اعتراض قائم رکھا ہے تو اس کی کیا وجہ ہوگی۔ ممکن ہے کہ اعتراض نکتے وقت یہ عبارت اُن کے سامنے نہ ہو بعد میں اس پر اطلاع ہوئی ہو تو وہ ضمیمہ میں اس کی صفائی فرمادیتے۔ مگر انہوں نے ایسا بھی نہیں کیا کیونکہ مولانا کے بارے میں نہیں کہہ سکتے کہ ”یہ اُن کی ایسی کوتاہی ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے اور انہوں نے ایک ایسا کام کیا ہے جسے غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں۔“

۱۔ اور یہ بھی ممکن ہے، ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے، کہ مطاعین اور اعتراضات کا پورا سلسلہ مولانا کی اس قوت اجتہاد پر کے کرشمے ہیں جس کے متعلق وہ تجدید دلیا دیں میں فرماتے ہیں :

”اس وقت کے حالات میں شاہراہ عمل تعمیر کرنے کے لئے ایسی مستقل قوت اجتہاد پر درکار ہے جو مجتہدین سلف میں سے کسی ایک کے علوم اور مہنہ کی پابند نہ ہو۔“

اسی قوت اجتہاد پر کی بدولت اُن کا یہ اصول بن چکا ہے کہ جس غلطی سے غلط شخصیت کو بھی مضرع بنایا اُس کو چھوڑا نہیں ہے۔

حیوۃ مآملہ

کتب حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرض وفات کے دوران ایک دفعہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عباسؓ انصار کی ایک مجلس سے گزرے۔ وہ لوگ رو رہے تھے پوچھا تم روتے کیوں ہو؟ انہوں نے جواب دیا: ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہم نشینی کو یاد کر کے رو رہے ہیں۔ اس کے بعد حضورؐ کے پاس گئے اور آپ کو یہ بات بتائی، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے سر مبارک کو چادر کے کنارے سے باندھتے ہوئے باہر تشریف لائے، منبر پر چڑھ گئے، اور منبر پر یہ آپ کی آخری تشریف آوری تھی۔ اس روز کے بعد پھر آپ نے منبر کو شرف نہ بخشا۔ تو اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کے بعد فرمایا:

اَوْصِيكُمْ بِالْاَنْصَارِ، فَاَنْتُمْ كُنْتُمْ بَشِي وَعِيَّتِي وَقَدْ قَضَوُا الَّذِي
عَبِيْتُهُمْ وَبَقِيَ الَّذِي لَهُمْ فَاَقْبِلُوا مِنْ عَمَلِهِمْ وَمَجَادِزُوا
عَنْ سَيِّئِهِمْ -

(بخاری ص ۵۲۶ ج ۱، مسلم ج ۲، ترمذی ص ۲۳۰ ج ۲)

میں تمہیں انصار کے متعلق وصیت کرتا ہوں، وہ میرے ساتھی اور رازدار ہیں، جو کچھ اُن کے ذمہ تھا وہ ادا کر چکے ہیں۔ اُن کا حق باقی رہ گیا ہے تو تم اُن کے نیکو کار سے قبول کرو اور فعلی کرنے والے سے درگزر کرو۔ اسی طرح سیدنا فاروق اعظمؓ نے بھی اپنی وفات سے پہلے فرمایا تھا:

”جو شخص میرے بعد خلیفہ بنے، میں اُسے وصیت کرتا ہوں کہ مہاجرین اور ان کے حق پہچاننے اور اُن کا احترام ملحوظ رکھے۔ میں اُسے انصار کے بارہ میں بھلائی کی

وصیت کرتا ہوں جنہوں نے کہ ان کے نیکو کار سے (نیکی، قبول کرے اور ان کے
فعلی کار کو معاف کر دیا جائے۔“ (بخاری ص ۵۲۴ ج ۱)

اب ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری خطبہ اور
ناروق انظم من کی یہ وصیت دین ہے یا نہیں۔ اگر یہ دین ہے تو بتائیے وہ ہم سے کیا مطالبہ کرتا ہے؟
ان دونوں روایتوں کا تعلق بجا ہر صحابہ کرام سے ہے۔ ہم اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھاتے ہیں
کہ صحابہؓ تو سبائے خود رب، دین ہم سے یہ مطالبہ کرتا ہے کہ ہر وہ شخص جو ذی سببیت اور نیک
و بامروت ہونے کی وجہ سے کچھ مقام رکھتا ہو، اگر اُس سے کوئی بغرض ہو جائے تو اس کے بارہ میں
نرمی اور تسامح سے کام لیا جائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اقبلوا ذوی الریایات عنوا تهم الا المحدث

(مشکوٰۃ ص ۱۱ بحوالہ البرد او د)

نیک لوگوں کے بارہ میں حدود کے ماسوا دوسری کتابوں سے درگزر
کیا کرو۔

فرمائیے! اب بھی آپ کے بے جانشین اور زیادتی کی کوئی وجہ حجاز باقی رہ گئی ہے۔

ۛ یزید ابن داغ بر مرغ و گرنہ !

کہ غنقا را بستہ بہت آشیانہ

اے قارئین کے احسانہ معلومات کے لئے ہم نے یہاں پر مختصراً اس موضوع کو پیش کیا ہے

درتہ تو اس بارہ میں واضح امارت پہلے بھی گزر چکی ہیں اور آئندہ اوراق میں

بھی ہیں مسئلہ زیر بحث آئے گا۔

سنگ دلی کی انتہا

تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حدیث کے مقام پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے جو بیعت لی تھی اس کا موجب وہ افواہ تھی جو حضرت عثمانؓ کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی تھی کہ انہیں مکہ میں شہید کر دیا گیا ہے لہٰذا پورا واقعہ بیان کرنا مقصود نہیں ہے! ہم تاریخین کو صرف چند نکات کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں۔

● رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک 'خون عثمان' اتنا قیمتی تھا کہ حضورؐ

جہاد کے لئے تیار ہو گئے اور ڈیڑھ ہزار صحابہؓ سے بھی بیعت لی۔

اشک آلود ہوئی مسیرے لئے چشمِ جمال

مجھ سا دنیا نے محبت میں گنہگار نہیں!

● ڈیڑھ ہزار صحابہؓ نے 'خون عثمان' کو اتنا قیمتی قرار دیا کہ جانیں قربان کرنے

کے لئے تیار ہو گئے۔ بہت سے صحابہؓ راضی ہیں کہ ہم نے فرجائے پر بیعت کی تھی۔

● بیعت کے بعد جہاد کی نوبت نہیں آئی لیکن یہ بیعت ہی اللہ کے نزدیک

اتنی مقبول ہوئی کہ اس کے صلہ میں صحابہ کرامؓ کو لَقْدَرَضِیَ اللہ عَنْہُمْ

المومنین ائمہ کا اعزاز عطا فرمایا گیا۔ اور یہ وہ اعزاز ہے جو کوئی

تیرہ جنت ان سے بھیج نہیں سکتا۔

● رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بیعت کا صلہ یہ عطا فرمایا کہ اعلان

لے مِثْرَةَ الْبَنی مِثْرَۃ

فرمادیا :

لَنْ يَتَّبِعَ السَّانِ أَحَدٌ شِبْهَ الْحَبِيبِ

کوئی شخص جو حدیبیہ میں موجود تھا دوزخ میں نہیں جائے گا۔

اللہ اللہ! ایک طرف خوں عثمانؓ، خدا، اُس کے رسولؐ اور اصحاب رسولؐ کے

تزویدک آنا گراں بہا اور بیش قیمت ————— اور دوسری طرف ————— مولانا

موردی یہ کہہ کر اُس کو رزاں بنا دیتے ہیں کہ

۱: حضرت عثمانؓ کی اپنی پالیسی لوگوں کے لئے بے المیائی کا باعث بنی تھی۔ (ص ۱۱۳)

ب: خلیفہ وقت کا اپنے خاندان کے آدمیوں کے پے درپے مملکت کے اہم ترین منصب

پر مامور کرنا بجائے خود کافی وجہ اعتراض تھا۔ (ص ۱۱۵)

ج: اس سلسلے میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں بڑے دور رس اور خطرناک نتائج

کی حامل ثابت ہوئیں۔ (ص ۱۱۵)

د: حضرت عثمانؓ کی پالیسی بلاشبہ غلط تھی اور اس کو خراب خواہ مخواہ صحیح ثابت کرنے کی

کوشش کرنا عقل و انصاف کے تقاضے کے خلاف ہے۔ (ص ۱۱۶)

۱۷: حضرت عثمانؓ کے خلاف لوگوں کی شکایت وزنی تھی۔ (ص ۱۱۷)

انہر پھر جو لوگ قاتلین عثمانؓ سے قصاص کا مطالبہ کر آئے، اُن کے متعلق مولانا

موردی انکوائری مکمل کرنے کے بعد یہ رپورٹ دیتے ہیں کہ انہوں نے غیر قانونی روش

اعتبار کی۔ بالخصوص حضرت معاویہؓ نے توحید جاہلیت قدیمہ کے طرز پر عمل کیا اس لئے وہ

سب لوگ غلط کار اور مجرم ہیں۔ مولانا موردی کی یہ انکوائری رپورٹ احکم الحاکمین

کے پاس پہنچ چکی ہے۔ دیکھئے کیا نتیجہ نکلتا ہے۔

آئیے، خون عثمانؓ کی اہمیت کا اندازہ لگانے کے لیے ذرا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی بھی سن لیجیے۔ جنگ جمل کے دن آپ کہتے تھے:-

”اے اللہ! میں تیرے سامنے خون عثمانؓ سے براءت کا اعلان کرتا ہوں اس روز میرے ہوش اڑ گئے تھے اور میری سمجھ میں کچھ نہ آیا تھا۔ لوگوں نے مجھ سے بیعت لینے کو کہا تو میں نے جواب دیا کہ بخدا، مجھے اللہ تعالیٰ سے حیا آتی ہے کہ وہ عثمانؓ جن سے نرسنتوں کو شرم آتی ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود ان کا لحاظ فرماتے ہوں، وہ شہید ہو کر بے گور و کفن چرے ہوں اور میں بیعت لے لوں۔ لوگ واپس ہو گئے۔ جب عثمانؓ دفن ہو گئے تو وہ پھر آگئے اور بڑے اصرار کے ساتھ مجھ سے بیعت کی درخواست کی میں نے کہا اے اللہ! مجھے ان زیادتیوں سے ڈر لگتا ہے کہ لوگوں نے عثمانؓ کے ساتھ کیسے بہر حال ان کے شدید اصرار پر میں نے بیعت تو قبول کر لی، جب انہوں نے مجھے امیر المؤمنین، کہہ کر دیکارا تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ میرا دل پٹا جاتا ہے“

(ازالہ الخفاء ص ۳۸، تاریخ الخلفاء ص ۱۲۵ بحوالہ حاکم)

اور حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما تو یہاں تک فرما چکے ہیں:-

”اگر لوگ خون عثمانؓ کا مطالبہ نہ کرتے تو آسمان سے ان پر سنگباری ہوتی۔“

(تاریخ الخلفاء ص ۱۲۵ بحوالہ ابن عساکر)

ظالمو! کیا اب بھی تم خلیفہ مظلوم کا خون بہانے والوں کی شکایات کو ذنی بتائے جاؤ گے؟

سے تردامنی پر، شیخ! ہمارے نہ جائیو دامن پھوڑ دیں تو فرشتے وضو کریں

خیالات کا طرفہ معجون

مولانا مودودی کو صحابہؓ کی پالیسی پر اعتراض ہے۔ ہماری سمجھ میں اُن کی روش نہیں آتی کہ وہ متضاد خیالات کیوں پیش کرتے ہیں۔ ایک طرف وہ صحابہؓ کی عظمت کے گن گاتے ہیں۔ دوسری طرف "سبے لاگ تنقید کے نشہ میں اُن کے بارہ میں گستاخیوں پر اتر آتے ہیں۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

۱۔ خلافت راشدہ کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے:

"خلافت راشدہ، محض ایک سیاسی حکومت نہ تھی، بلکہ نبوت کی مکمل نیابت

تھی..... یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ وہ صرف خلافت راشدہ ہی نہ تھی

بلکہ خلافت مرشدہ بھی تھی" (ج-۴ ص ۱۰۵)

اور اس کے بعد جو پٹا کھایا ہے تو ایک درجن صفحات حضرت عثمانؓ، خلیفہ راشد سوم

کی برائیاں گنوائے ہیں خرچ کر دیئے ہیں۔ ملاحظہ ہوں صفحات ۱۰۵ تا ۱۱۶ اسے پھر اُن سے

فارغ ہونے کو خلیفہ راشد چارم حضرت علی المرتضیٰؓ کی خبر لینے میں مصروف ہو گئے، ملاحظہ

ہر صفحہ ۱۴۶ سبحان اللہ!

پڑھنے والا آدمی سوچتا ہے کہ کیا یہی نبوت کی مکمل نیابت ہے یا اور اسی کا نام خلافت

راشده ہی نہیں بلکہ خلافتِ مرشدہ اور خلافتِ علی منہاج النبوت ہے ؟

ان اوراق کا مطالعہ کرتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشادِ گرامی بھی مدِ نظر رہے جو حضورؐ نے ایک وعظ کے دوران فرمایا اور وعظ میں کیا ؟ صحابہؓ کہتے ہیں کہ وہ وعظ بڑا بلینغ اور پُر اثر تھا جس کی وجہ سے آنکھیں اشکبار تھیں، دلوں میں خوفِ خدا کے جذبات موجزن تھے۔ ایک شخص نے کہا : یا رسول اللہ ! یہ تو ایسا وعظ معلوم ہوتا ہے کہ گویا آپؐ ہمیں دائرِ منارتِ دینہ والے ہیں تو ہمیں کچھ وصیت فرما دیجئے : ارشاد فرمایا :

أَوْصِيكُمْ بِتَقْوَى اللَّهِ وَالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ وَإِنْ كَانَ

عَبْدُ أَحَبِّيَا، فَإِنَّهُ مِنْ بَعْثِ مَنْكُم بَعْدِي فَيَسِرِ الْخِلَافَةَ

كَثِيرًا - فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ

الْمُهْدِينَ تَمَسَّكُوا بِهَا وَعَصُوا عَنْهَا بِالسُّنَنِ

دَائِمًا طَرِيقَ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ فَإِنَّ كُلَّ مَحْدَثَةٍ بَدْعَةٌ

وَكُلُّ مَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ -

(مشکوٰۃ ص ۲۹۰ بحوالہ احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ)

کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ اللہ سے ڈرتے رہنا، اپنے امیر کی بات سننا اور اُس کو ماننا، اگرچہ وہ عیسیٰ غلام ہو۔ تم میں سے میرے بعد جو زندہ رہے جانتے گا وہ بہت سا اختلاف دیکھے گا۔ تو تم میرے طریقہ اور خلفائے راشدین جو ہدایت یافتہ ہوں گے کی روش اپالسی، کہ لازم پکڑنا، اُس کے ساقِ چہٹ جانا اور اُسے دائروں سے قابو کر لینا، نئی نئی نکلی ہوئی باتوں سے بچنا، کیرنگہ ہر نئی نکلی ہوئی چیز بدعت ہوگی اور ہر بدعت گمراہی ہوگی۔

اس حدیث میں تصریح موجود ہے کہ خلفاء راشدین راہ ہدایت پر ہوں گے، اُن کا طرز عمل بجائے خود معیارِ حق ہوگا اور اُس کے بالمقابل جو بات نکالی جائے گی خواہ وہ بظاہر کتنی ہی واقف اور رُوح پرور ہو، درحقیقت گمراہی ہوگی۔

۲۔ مولانا مودودی، حضرت معاذؓ کے بارہ میں فرماتے ہیں :

”حضرت معاذؓ کے معامہ و مناقب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا شرف صحابیت بھی واجب الاحترام ہے۔ اُن کی یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے کہ انہوں نے پھر سے دنیائے اسلام کو ایک محبہ سنہ سے جمع کیا اور دنیا میں اسلام کے نئے کادار تہ وسیع کیا“ ص ۱۵۳

اور اس کے ساتھ ہی اُن کے جرائم کی ایک طویل فہرست پیش کی ہے جو چالیس سے

زائد صفحات میں پھیلی ہوئی ہے ملاحظہ ہوں صفحات ۱۲۵ تا ۱۲۷، ۱۲۸ تا ۱۳۰، ۱۳۱ تا ۱۳۲، ۱۳۳ تا ۱۳۴، ۱۳۵ تا ۱۳۶

شبابش! شبابش!! ایں کار از تو آید مرداں چنیں کنند

کیا جناب نے یہ سوچا تھا کہ جس کے خلاف کیس مضبوط کرے اتنی کہ وکالت

کام کر رہے ہیں وہ کون ہیں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسبتی بھائی، کاتب وحی

اور صحابی ہیں اور یہ تینوں فضیلتیں اتنی تیری ہیں کہ اگر آدمی کا دل پتھر بن گیا ہو تو انہیں

لے بعض نادانوں کو حضرت معاذؓ کے کاتب وحی ماننے سے انکار ہے۔ انکی سمجھ میں

یہ نہیں آتا کہ اگر وہ بالفرض قرآن کے لکھنے والوں میں شامل نہیں ہیں بلکہ صرف خطوط

دیوہ ہی لکھا کرتے تھے تو کیا وہ کمزورات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین

پہننے کے باوجود وحی شمار نہ ہوں گے۔ ؟ ۱۲ مصنف

نظر انداز نہیں کر سکتا۔

۳: عقیدہ اہل سنت کی توضیح کرتے ہوئے حضرت امام ابوحنیفہؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

”خلفاء راشدین کے بارے میں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد، قتل الناس ابو بکر صدیقؓ ہیں، پھر عمر بن الخطابؓ، پھر عثمان بن عفانؓ، پھر علی بن ابی طالبؓ، یہ سب حق پر تھے اور حق کے ساتھ رہے!“

صحابہ کرام کے بارے میں:

”ہم صحابہؓ کا ذکر بھلائی کے سوا اور کسی طرح نہیں کرتے..... اگرچہ صحابہؓ کی خانہ جنگی کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ نے اپنی رائے ظاہر کرنے سے دریغ نہیں کیا ہے، چنانچہ وہ صاف طور پر یہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی جن لوگوں سے بھی جنگ ہوئی، اُن کے مقابلہ علیؓ زیادہ برسرِ حق تھے، لیکن وہ دوسرے فریق کو مطمئن کرنے سے قطعی گریز کرتے ہیں۔“

اہل سنت کا یہ عقیدہ بیان کرنے کے باوجود اُرحامیٰ سو صفحات اس کی مخالفت میں لکھ مارے ہیں۔ ماشاء اللہ!

ج اللہ کرے دورِ قلم اور زیادہ!

”مولانا مودودی زندہ باد! خلافت و ملوکیت پائندہ باد!“

مولانا مودودی اور اُن کے ”ہم مسلک“ حضرات بے ادقات حضرات صحابہ کرامؓ

بالمد سلف کو جھوٹی سچی روایات کا سہارا لے کر اپنے اعتراضات کا نشانہ بناتے ہیں اور پھر کوئی انہیں ٹوکے تو کہتے ہیں ”صاحب! یہ لوگ کوئی معصوم تھوڑے ہی ہیں، عصمت تو حضرات ائمہ علیہم السلام کا خاصہ ہے“ اسی استدلال سے مولانا مودودی نے اپنی اس کتاب میں کام لیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۰۶۔ اُن سے پوچھا جائے کہ حضرت! کیونکہ لازم آگیا کہ جو بھی غیر معصوم ہو، اُس کی طرف جو بُرائی کسی نے منسوب کر دی ہو وہ یقیناً اُس سے ملوث ہوگا۔ حضرات صوفیا کرام کی اصطلاح ’اولیاء محفوظ ہوتے ہیں، تو شاید آپ کی سمجھ میں نہ آ سکے محدثین ہی سے کچھ سُن لیجئے: امام نوویؒ شرع مسلم میں فرماتے ہیں:-

”ہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور جس کے بارے میں حضورؐ نے عصمت کی شہادت دی ہو، اُس کے سوا کسی کے معصوم ہونے کا یقین تو نہیں کرتے لیکن ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے متعلق حسن ظن رکھیں، ہر بُری بات کی اُن سے نفی کر دیں اور اگر روایت میں تاویل کی کوئی صورت نہ نکل سکے تو اُس کے ردِ اِثبات کو جھوٹا کہ دیں“ (شرح مسلم ص ۹۰ ج ۱۲)

م:۔ تضاد بیانی کی ایک واضح مثال ملاحظہ ہو:-

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ذکر	حضرت ابو بکرؓ سے لے کر امیر معاویہؓ
خلافت حاصل کی، مسلمانوں کے رہنی	تک، پچاس برس کی پوری تاریخ اس
ہونے پر ان کی خلافت کا انحصار نہ تھا	بات کی گواہ ہے کہ حکومت حاصل
لوگوں نے ان کو خلیفہ نہیں بنایا، وہ	کرنے کے لیے بڑا اور کشت و خون
خود اپنے زور سے خلیفہ بنے۔	کرنا سرگز ان کا مسلک نہ تھا۔

(خلافت و لوکیت ص ۱۵۸)

(پمفلٹ ’شہادت امام حسین‘)

اصحاب کلمہ عدول کی بحث

مولانا مودودی فرماتے ہیں :

”صحابہ کرام کے متعلق میرا عقیدہ یہی ہے جو عام محدثین و فقہاء اور علماء امت کا عقیدہ ہے کہ ”کلمہ عدول““

(خلافت و طو کیت ص ۳۰۳)

اس بارہ میں سب سے پہلے یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ صحابہ کرامؓ کے متعلق علماء امت کا کیا عقیدہ ہے اور وہ کلمہ عدولؓ سے کیا مراد لیتے ہیں۔ پھر دیکھا جائے کہ کیا مولانا مودودی اس عقیدہ میں علماء امت سے ہم آہنگ ہیں یا ان کے برخلاف انہوں نے اپنی راہ الگ اختیار کی ہے۔ حوالہ جات ذیل ملاحظہ ہوں :

۱۔ امام عطاء دینی جو علم حدیث کے بلند پایہ امام اور فقہ حنفی کے ستون ہیں، اپنے رسالہ عقیدہ عطاء دینی میں فرماتے ہیں :

”ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحابؓ سے محبت رکھتے ہیں۔ ان میں سے کسی کی محبت میں کوتاہی کو روا نہیں رکھتے۔ جو ان سے بغض رکھتا ہو اور مہلائی کے بغیر ان کا ذکر کرتا ہو۔ ہم اس سے نفیض رکھتے ہیں۔ ہم مہلائی کے بغیر ان حضرات کا تذکرہ نہیں کرتے۔ ان سے محبت رکھنا دین، ایمان اور شیکو کاری ہے، ان سے نفیض رکھنا کفر، نفاق اور گمراہی ہے۔ جو شخص

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب، آپ کی ازواج اور اولاد کے بارہ
میں جابر بن عبد اللہ کے گاہ و اتفاق سے بری ہو گا۔ علماء سلف، تابعین، تابعین اور
ان کے بعد آنے والے محدثین اور فقہاریں کے بغیر ان کا ذکر نہیں کرتے اور
جو برائی سے ان کا نام لے گا وہ سیدھے راستے پر نہیں ہوں گا ۔

۲۔ علامہ نقاشانی جنہیں اہل تشیع بھی عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، اپنی مشہور کتاب
شرح عقائد نسفیہ میں فرماتے ہیں۔

” صحابہ کا ذکر مصلحتی کے بغیر کرنے سے زبان روک لی جائے کیونکہ ان کے فضائل
اور ان پر حرکت گیری سے رکاوٹ کے بارہ میں صحیح حدیثیں موجود ہیں
ان کے درمیان جو جھگڑے اور ٹرائیاں وقوع پائی ہیں، ان کے جائزے میں تاویلات
سے کام لیا جاتا ہے۔ بہر حال انہیں برا بھلا کہنا اور ان پر نکتہ چینی کرنا اگر قلمی
دلائل کے خلاف ہے تو کفر ہے ورنہ تو بدعت اور فسق“ ۱۲۵

۳۔ ہم صحابہ کا ذکر مصلحتی کے سوا اور کسی طرح نہیں کرتے۔ (شرح فقہاء)

علامہ تارنٹی کی جملات شان مولانا مودودی کی بھی تسلیم ہے اور انہوں نے خود بھی
اپنی کتاب کے صفحہ ۲۲ پر عقیدہ اہل سنت کے کذب میں یقول نقل فرمایا ہے اور ہم یہ سمجھنے
سے بالکل قاصر ہیں کہ جب مولانا مودودی اعتقاداً اور عملاً اہل سنت کے اس
عقیدہ سے اختلاف کرتے ہیں تو اس جملہ کے نقل کرنے سے ان کی کیا غرض ہے۔

۴۔ عقائد کی مشہور اور مستند کتاب مسابره ابن الہمام مع شرح مسابره میں ہے۔

اہل سنت والجماعت کا اعتقاد ہے کہ تمام صحابہ کو جو بآبے گناہ مانا جائے۔

ان میں سے ہر ایک کے لئے عادل ہونے کا اعتراف کیا جائے اور ان پر اعتراض

کرنے سے زبان کو روک لیا جائے اور جس طرح اللہ تعالیٰ نے اُن کی تعریف کی ہے اُن کی تعریف کریں۔
.....

حضرت معاذیہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے درمیان جو لڑائیاں اس سبب سے ہوئیں کہ حضرت معاذیہ اور اُن کے ساتھی قرابت داری کی بنا پر حضرت عثمان کے قاتلین کا مطالبہ کرتے تھے، تو یہ سب کچھ دروزن طرث کے اجتہاد پر مبنی تھا، الخ

مسایرہ ص ۲۶۹

۵۔ سرتاج ادویا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی محبوب سبحانی، جو فقہی محاورے سے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے پیرو ہیں، اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں فطانت کے سکہ پر تفصیلی کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”رہی یہ بات کہ حضرت علیؑ نے ظلم، زور، مائشہ اور معاذیہ رضی اللہ عنہم سے لڑائی کی تو امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح فرمائی ہے کہ اُن کے آپس میں جتنے بھی جھگڑے اور اختلاف ہوئے، اُن سب سے زبان بند رکھی جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن یہ چیزیں ان کے درمیان سے نکال دے گا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے خود فرمایا

وَمِنْ عَمَلِنَا فِي سُنَّةِ دِيَارِهِمْ مِمَّنْ خَلَّوْا مَنَاخِلَ مَرْوَرٍ
مَنْقَبِیْنِ ۝

اُن کے سینوں میں جو میں ہو گا اُسے ہم نکال دیں گے وہ بھائی بھائی بن کر پٹنگوں پر ایک دوسرے کے آٹھے مانتے ہوں گے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ اُن کے ساتھ لڑنے میں حتیٰ بجانب

تھے کیونکہ وہ اپنے آپ کو امام برحق سمجھتے تھے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حاکم
 میں سے ارباب حل و عقد آپ کی امامت اور طاعت پر اتفاق کر چکے تھے اب جو بھی
 اس سے باہر گیا اور نیرداژ ماہر اوہ و حضرت علیؑ کے نزدیک، باغی ٹھہرا، اس سے
 اُس سے ٹرنا جائز ہوا۔ دوسری طرف جن لوگوں نے آپ سے لڑائی کی... یعنی
 امیر معاویہؓ، طلحہؓ اور زبیرؓ، خلیفہ برحق حضرت عثمانؓ کے خون کا بدلہ لینا چاہتے تھے
 جو ناحق شہید ہوئے تھے اور آپ کو شہید کرنے والے اب حضرت علیؑ کے لشکر میں شامل
 تھے..... اس لئے ہر ایک صحیح تاویل کی طرف گیا تو ہمارے سنی بھی بہتر رہے کہ ہم اس
 بارہ میں اپنی زبانوں کو بند رکھیں اور یہ معاملہ اللہ کے سپرد کر دیں۔

..... حضرت امام بیضر صادق اپنے والد حضرت امام محمد باقرؑ سے اللہ تعالیٰ کے
 قول کی شرح میں نقل کرتے ہیں مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ مُحَمَّدٌ اللّٰهُ رَسُوْلٌ
 وَ اللّٰهُ يَرْسِلُهُ جَوَ لَوْكُ اَپ کے ساتھ رہے، یعنی دکھ اور سکھ میں، غار و خمیر
 میں، اور وہ البرکات نہیں۔ اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ کافروں پر سخت ہیں، اس کا
 منظر اتم محمد بن خطابؓ ہیں رَحِمَنًا بَيْنَهُمْ اَپس میں مہربان ہیں، اس کا کمال نور
 عثمانؓ نہیں مَرَضَتِ رُكُوعُهُ مُعْبَدًا تم انہیں رکوع سجود میں دیکھتے ہو اس
 کی بہتہ بنی مال علیؓ نہیں يَنْبَغُوْنَ فَضْلًا مِّنَ اللّٰهِ يَصْحَابُ اللّٰهِ کا فضل
 اور اس کی رضا مندی و حوصلہ دہن ہے، جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

سے یہاں تک اقتباس کی عبارت شاہ ولی اللہؒ نے بھی قرۃ العین میں نقل

دو حرامی طلحہ اور زبیرؓ، سبب سہمہ میں استواء استجود
 سجدے کے نشان سے اُن کے چہروں میں اُن کی علامت موجود ہے جیسا کہ سعد
 سعید، عبدالرحمن بن عوف اور ابو عبیدہ بن جراحؓ۔ یہ دس حضرات ہیں....
 اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ صحابہؓ میں جو اختلاف ہوئے، اُن سے
 رُکنا ضروری ہے، اُن کے عیب سے زبان بند رکھیں، اُن کے فضائل اور محاسن
 ظاہر کریں اور اُن کا معاذ اللہ کے پیرو کر دیں۔

(غنیۃ الطالبین، بیان عقائد اہل السنۃ)

۶۔ فقہ شافعی کے جلیل القدر عالم اور مصنف علامہ عبد الوہاب شمرانیؒ اپنی کتاب
 البیواقیۃ والجواہر فی بیان عقائد الکتاب میں فرماتے ہیں۔

”مجتہد ۴۴۴ اس بات کے بیان میں کہ صحابہؓ میں جو اختلاف رہے اُن سے اپنی
 زبان کا رُکنا ضروری ہے اور یہ اعتقاد رکھنا واجب ہے کہ اُن سب کو اللہ کے
 نزدیک ثواب ہوگا اس لئے کہ بالترافق اہل سنت وہ سب کے سب عادل ہیں،
 جن لوگوں نے ان جھگڑوں، مثلاً حضرت عثمانؓ کے دور میں یا حضرت معاذؓ اور
 جبل کے واقعات میں، حصہ لیا، وہ بھی اور جنہوں نے حصہ نہ لیا، وہ بھی، اور اُن کے
 بارہ میں حسن ظن سے کام لیتے ہوئے اُن کے ان کارناموں کو اجتہاد پر محمول کر کے
 ایسا اعتقاد رکھنا ضروری ہے کیونکہ ان تمام واقعات کا دار و مدار اجتہاد پر تھا“

ص ۷۷، رج ۲

۷۔ فقہ مالکی کے بلند پایہ عالم اور جلیل القدر محدث علامہ ابن دقیق العیۃؒ اپنے عقیدہ
 میں منہ داتے ہیں۔

”صحابہؓ کے آپس کے اختلافات کے سلسلہ میں جو کچھ منقول ہے، اس میں سے بعض چیزیں بالکل غلط اور جھوٹ ہیں۔ اس لئے وہ قابل توجہ نہیں ہیں اور جو باتیں پایہ ثبوت تک پہنچتی ہیں، ہم ان میں بھی مناسب تاویل سے کام لیں گے، کیونکہ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اُن کی تعریف ہو چکی ہے اس کے بعد جو بات نقل کی جائے گی، وہ شکی بات ہوگی اور اس میں تاویل کی گنجائش ہوگی اور شکی، وہی بات بچتہ اور یقینی چیز کو غلط نہیں قرار دے سکتی۔ یہ بات خوب ذہن نشین کر لو۔“

(شرح فقہ اکبر ص ۸۶)

۸۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے زیر بحث مسئلہ پر اپنی متعدد کتابت میں بڑی لبط سے کلام کیا ہے۔ اُن کے رسائل اس وقت ہمارے سامنے ہیں۔ الوبیۃ الکبریٰ ۱۰۰۰ اور العقیدۃ الراسطیہ میں یہ مقامات قابل دید ہیں۔ ایک جگہ فرماتے ہیں:

”اسی طرح ہمارا ایمان ہے کہ صحابہؓ میں جو اختلاف ہوا، اُس کے بیان کرنے سے باز رہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ اس بارہ میں جو منقول ہے اس میں سے بعض چیزیں بالکل جھوٹ ہیں، پھر وہ لوگ مجتہد تھے، جن کا اجتہاد صحیح ہوا، اُن کو دہرا ثواب، اور جن سے اجتہاد غلط ہوئی، نیک کوشش کا ثواب اُن کو بھی ملے گا۔ اُن کی غلطی اور جو کوتاہی اُن سے ہوئی وہ معاف ہو جائے گی۔۔۔۔۔“

اس کے ساتھ ہی ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ حضرت معاویہؓ اور دوسرے حضرات جو اُن کے ساتھ لڑے، اُن سب سے افضل تھے کیونکہ صحیح بخاری اور مسلم میں ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس وقت مسلمانوں میں اختلاف ہوگا تو ایک ٹولہ

الگ نکل جائے گا (خوارج مراد ہیں) تو مسلمانوں کے دو گروہوں میں جو حق کے زیادہ قریب ہو گا وہ انہیں مارے گا (بعد میں یہ سعادت حضرت عائشہ کے حصہ میں آئی، اس حدیث میں دلیل ہے کہ ہر گروہ کے ساتھ حق تھا اور حضرت علیؓ حق کے زیادہ قریب تھے۔.....)

اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کے بھی حقوق ہیں جن کی رعایت کرنا ضروری ہے..... مسانید اور سنن میں روایت ہے کہ حضرت عباسؓ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بعض لوگوں کی درشتی کی شکایت کی تو آپؐ نے فرمایا، قسم ہے اُس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے، یہ لوگ اُس وقت تک بہشت میں نہیں جائیں گے جب تک کہ میری وجہ سے تمہارے ساتھ محبت نہ رکھیں۔“

۱۔ الوصیۃ الکبریٰ.

۹۔ امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ فرماتے ہیں :-

”ہم بھلائی کے بغیر صابن کا نام لینے سے اپنی زبانوں کو روک رکھیں۔ وہ دین میں ہمارے امام اور پیشوا ہیں۔ انہیں بُرا بھلا کہنا حرام ہے اور اُن کی تعظیم کرنا واجب ہے۔“

۱۱۔ تعظیبات الہیہ ص ۱۴۸

۱۰۔ قاضی عیاض مالکیؒ نے اپنی نامور تصنیف ”شفار“ میں اس عنوان پر ایک مستقل فصل قائم کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم اور آپ کے ساتھ حسن سلوک کا ایک شعبہ یہ ہے کہ آپ کے اصحابؓ کی بھی عزت کی جائے۔ اُن کی تعظیم اور اُن کے حق

میں دعاتِ مغفرت کی جاتے، اُن میں جو اختلافات ہوتے، اُن سے زبان کو روک لیا جاتے، جو اُن سے دشمنی رکھے، اُن سے عداوت ہو، مورخین نامادان راویوں اور گواہ شہید اور اہل بدعت سے جو باتیں اس قسم کی مستقول ہیں کہ کسی صحابی کی نشان اُن سے مجروح ہوتی ہے، انہیں نظر انداز کر دیا جاتے۔ آپس میں اُن کے جو جھگڑے ہوتے، اُن کے بارہ میں عمدہ تاویلات اور مناسب توجہ سے کام لیا جاتے وہ اس کے حق دار ہیں۔ کسی کا ذکر برائی سے نہ کیا جاتے۔ کسی پر کوئی صریح گیر میں نہ نہ کی جاتے بلکہ اُن کی نیکیوں، اُن کے فضائل اور قابلِ تعریف کارناموں کا ذکر کیا جاتے اس کے ماسوا سے زبان روک لی جاتے۔ (پہلے آیت اور احادیث نقل کرنے کے بعد، ایک حدیث میں آیا ہے: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا: لوگو! میں اب بڑھتے راہنی ہوں، تم خوب یہ بات جان لو۔ لوگو! میں عمرؓ، علیؓ، عثمانؓ، ابوبکرؓ، زبیرؓ، سعدؓ، سعیدؓ اور عبد الرحمن بن عوفؓ سے راہنی ہوں، تمہیں یہ معلوم رہے لوگو! اللہ نے اہل بد راہل حدیبیہ کی مغفرت کا اعلان فرما دیا ہے، لوگو! میرے اصحاب، میرے سسرالی قرابت داروں اور میرے دادوں کے بارہ میں میانیاں رکھنا، کل کو تمہارے خلاف کوئی مطالبہ نہ کرے گا۔ جو کہ یہ لوگو! اُن کے خلاف زیادتی کل قیامت کو مات نہیں ہونے لگی۔ ایک شخص نے معافی بن عمرؓ پر چھا، سفہت معاویہؓ کے، قابلہ میں عمر بن عبد العزیزؓ کی

لے یہ بزرگ موصول کے تھے۔ امام حقیق ثورنی انہیں یا قوتہ العلماء کہتے۔

(۱۲۔ تذکرہ الحفاظ ص ۲۹۵ ج ۱)

کیا حیثیت ہے ؟ و دنا راض ہو گئے اور کہا، صحابہؓ کے ساتھ کسی اور کو کب نسبت ؟ معاویہؓ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی، آپ کے قرابت دار، اور کاتب اور اللہ کی رمی کے بارہ میں آپ کے امین ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک آدمی کا جنازہ لایا گیا۔ حضورؐ نے اُس پر نماز جنازہ نہ پڑھی اور فرمایا، یہ شخص عثمان سے عداوت رکھتا تھا، اس لئے اللہ نے اسے رائدہ درگاہ کر دیا۔ امام مالک فرماتے ہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ساری کائنات کے معلم ہیں۔ اللہ نے آپ کو ہماری ہدایت کے لئے بھیجا اور آپ کو حرمۃ للعالمین بنایا۔ آپ آدمی رات کو بقیع کے گورستان میں تشریف لے جاتے، صحابہؓ کے لئے دعائیں کرتے،

اس انداز سے کہ گویا آپ انہیں الوداع کہہ رہے ہیں۔ یہ سب کام آپ اللہ کے حکم سے کرتے، جواب گاہ ایزدی میں اُن کے تقرب کی دلیل ہے، اور پھر آپ نے ہمیں علم دیا ہے کہ ہم صحابہؓ کے ساتھ دل و جان سے محبت رکھیں۔

دشقا، ص ۲۱۴

یہ اقتباس بھی خواصا طویل ہو گیا ہے لیکن کیا کریں،

۴ لہذا بود حکایت، دراز تر گفتیم

۱۱۔ علامہ شہاب الدین خفاجیؒ شرح شفا میں فرماتے ہیں :-

”صحابہؓ سب کے سب عادل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام الحرمینؒ استاد امام غزالیؒ نقل فرماتے ہیں کہ تمام صحابہؓ چھوٹے بچوں یا بڑے سب کے عادل ہونے پر

علماء امت کا اتفاق ہے، اس لئے اپنے اپنے اجتہاد کی بنا پر بعض منہرات جو کام سرزد ہوئے، اُن کی وجہ سے اُن پر تنقید کرنا جائز نہیں ہے.....
 (نسیم الرمانی ص ۲۲۹ ج ۳)

علماء امت کی ان تصریحات کا خلاصہ یہ ہے کہ اہل سنت والجماعت جو الصحابہ کلمہ
 ی من کہتہ ہیں تو بات میں ختم نہیں ہر جاتی بلکہ عقیدے کی پوری عبارت یہ ہے۔
 ”صحابہؓ سب کے سب عادل ہیں اس لئے ہم غلطی کے سوا ان کا ذکر نہیں کرتے۔“
 اب ہم قارئین سے پوچھتے ہیں کہ کیا مولانا سرودودی کے نظریات، امام اعظم، امام مالک
 اکابر محدثین، فقہاء اور علماء امت کے متفقہ عقیدے سے میل کھاتے ہیں یا وہ کعبہ کی بجائے
 ترکستان کی شاہراہ پر چل رہے ہیں۔

ہمارے نزدیک مولانا نے کاٹ چھانٹ کر کے جو چوڑ تیار کیا ہے، وہ اس غتید سے کہ
 ”دن پرست نہیں آتا اور تلخ نوائی معات ہو تو ہم ترجمان القرآن کی زبان میں عرض کریں گے۔“
 ”سنیت کا انکار کر کے ہمیں دادی میں چاہو، بلکہ..... اہل سنت والجماعت
 کو تم سے بحث نہیں ہوگی، لیکن سنی کلام کے قہیں ان کی توہین کر نیکیا کا حق ہے، بن کی
 پیردی امت کے لئے خود ایان اور ذریعہ نجات قرار دی گئی ہے۔“
 (ترجمان القرآن شمارہ ۲ تا ۵ ج ۳۴)

حافظائے خرد و رندی کن و سنے ،

دام تزدیر مکن چو دگران مستدراں را

مولانا مودودی کا ایک مغالطہ اور اس کی تردید

مولانا مودودی فرماتے ہیں :-

”میں ’اصحاب کلم عدول کا مطلب یہ نہیں لیتا کہ تمام صحابہؓ بے خطائے اور ان میں
کا ہر ایک قسم کی بشری کمزوریوں سے بالاتر تھا اور ان میں سے کبھی کسی نے غلطی نہیں
کی بلکہ اس کا مطلب یہ لیتا ہوں“

بجا ارشاد ہوا ہے لیکن ذرا یہ تو فرمائیے کہ وہ معنی ’علمائے امت میں سے کس نے بیان
کیا ہے جس کی تردید اتنی شد و مد سے ہو رہی ہے ؟ بلکہ جس تشریح کو ’ایجاد بندہ‘ بتایا جا
تا ہے وہ الیہوائیت و الجواہر وغیرہ میں موجود ہے لیکن آپ کے بیان کردہ مطلب
_____ یعنی یہ کہ صحابہؓ سب کے سب راستباز اور بحیثیت رُواقِ حدیث قابل اعتبار
ہیں۔۔۔۔۔ درست مان لینے کے بعد سوال یہ باقی رہ جاتا ہے کہ بشری کمزوریوں کی بنا پر
صحابہؓ سے بعض انحال کا جو صدور ہوا تو ان کا ذکر کس انداز سے کیا جائے۔ علمائے امت یہ کہتے
ہیں کہ اقل تو ایسی چیزیں بیان ہی نہ کرو۔ اگر ضرورت پڑنے پر ان کا اظہار کرو تو اجتہادی خطا
قرار دے کر اور مناسب تاویلات سے کام لیتے ہوئے تلافی کرو و تا کہ صحابہؓ کی توقیر و تعظیم میں
کوئی فرق نہ آئے۔ دین سے اعتماد نہ اُٹھ جائے، یہی تعلیم قرآن و حدیث کی ہے اور اسی پر
علمائے امت کا اتفاق ہے مگر مولانا مودودی کو اس سے اختلاف ہے۔ ان کا ایک بڑا استدلال
ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں :-

”اگر الصحابۃ العدول کا یہی مطلب ہے کہ ان کی غلطیوں کا ذکر نہ کیا جائے تو

ماہر اسلامی اور غامدیہ کے واقعات کتب حدیث میں نہیں ہونے چاہئیں۔

جنگ جمل اور صفین کے واقعات کا انکار کرنا پڑے گا۔ وغیرہ وغیرہ (لغناً)

حدیث برکتی مولانا کی سطحیت کی۔ اُن سے کون کہے کہ حضرت اکتب حدیث میں جہاں اس

قسم کے واقعات آئے ہیں وہاں ایسے الفاظ بھی موجود ہیں جن سے صحابہؓ کے بارہ میں غلط

تاثریت اور بے اعتمادی پیدا ہونے کا اندیشہ نہم ہو جاتا ہے۔ بات طویل ہو جائے گی لیکن

نامناسب نہیں ہوگا اگر ہم بطور نمونہ اس کی چند مثالیں قرآن و حدیث سے پیش کر دیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا عَصَىٰ آدَمُ

رَبِّهٖ فَنَعَوٰی اور پھر متصل ہی فرمایا مَثَمًا اَخْبَتْهُ رَبُّهٖ فَنَنَابَ عَلَیْهِ

وَهَدٰی ہ اور اس سے پہلے فرمایا فَتَنٰی وَنَسِیْتُ نَفْسِیْ مَا اَدَّ

۲۔ غزوہ تبوک کے موقع پر منافقین نے جھوٹے بیاتے بنا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے اجازت مانگی کہ وہ پیچھے رہ جائیں۔ حضورؐ نے اس کی اجازت دے دی۔

اب اس کے بعد اللہ کی طرف سے جو دمی آئی تھی، اس کا اندازِ مخاطب قرآن

پڑھ کر دیکھئے :

هٰذَا اللّٰهُ عَنْكَ اَلَيْسَ اَنْتَ تَهْتَمُّ

اللہ نے تو آپ کو سات کر دیا، لیکن آپ نے انہیں اجازت

کیوں دے دی تھی۔

معافی کا اعلان پہلے کر دیا ہے اور پوچھا بعد میں۔ اس کی تفصیل شفا میں دیکھئے۔

۳۔ غزوہ اُحُد کے موقع پر انصار کے دو خاندان بنو حارثہ اور بنو سلمہ بہت مارنے

لئے تھے کہ انہیں بھی منافقین کی طرح پیچھے گھر میں بیٹھے رہنے کا خیال ہوا، لیکن
حضرت دوسرے ہی دنوں میں گزرا، اللہ کے فضل نے اُن کی دستگیری کی اور وہ پیدل
جہاد میں آگئے۔ قرآن میں اس واقعہ کا بیان ان الفاظ سے ہوا ہے۔

مِنْ اِذْ هَمَّتْ طَّائِفَتَانِ مِنْكُمْ اَنْ تَفْشَلَا وَاللّٰهُ وَبِئْسَمَا

(آل عمران : ۲۰۱)

جب تم میں سے دو گروہوں کو یہ خیال ہوا تھا کہ ہمت اڑویں،
اور اللہ اُن کا مددگار تھا۔

بظاہر خیال ہوتا ہے کہ جن لوگوں کا شکوکہ کیا گیا ہے طبعی طور پر انہیں یہ بات
ناگوار گزری ہوگی کہ قیامت تک اُن کی یہ شکایت و ہوائی جاتی رہے لیکن ان لوگوں
کی رائے سنئے :

”حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ہمارے متعلق نازل ہوئی ہے اور ہم یہ نہیں
چاہتے کہ یہ نازل نہ ہوئی کیونکہ اس سے ہمیں فرمان اللہ واللہ و بیئسما کی سند
حاصل ہوگئی ہے۔“

(مسلم ص ۲۰۴ ج ۱ و بخاری ص ۵۰۰ ج ۲)

۴۔ حدیث شریف میں جہاں حضرت ماعزؓ کا واقعہ، اختراعتِ زنا اور اس پر عذابِ ہمراہ
نہ کر رہے وہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ بھی موجود ہیں :-

لَقَدْ تَابَ تَوْبَةً لَوْ قُتِلَتْ بَيْنَ اُمَّةٍ لَوْ سَعَتْهُمْ

(مسلم ص ۶۸ ج ۲)

اس نے ایسی توبہ کر لی ہے کہ اگر اُسے ایک امت میں تقسیم کر دیا جائے تو ان سب

کو کافی ہر جائے۔

اور ایک دوسری روایت میں ہے کہ جب انہیں شکار کیا گیا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے دو آدمیوں کو بات کرتے ہوئے سنا۔ ایک نے دوسرے سے کہا، ویکید، اللہ نے اس پر پردہ
ڈال رکھا تھا۔ مگر اس کے نفس نے اسے نہ چھوڑا کہ اسے اب اس طرح شکار کیا گیا ہے جیسے کہ
کیا جاتا ہے۔ حضورؐ خاموش رہے۔ چلتے چلتے آگے گئے تو ایک گدھے کی مردار ملی جس کی ٹانگہ
پھول جانے کی وجہ سے اوپر کواٹھی ہوئی تھی۔ حضورؐ نے پر پیا تلاء تلاء آدمی کہاں ہیں،
انہوں نے کہا یا رسول اللہ! ہم حاضر ہیں۔ آپؐ نے فرمایا تم دونوں بیٹھ کر اس گدھے کے مردار سے
کھاؤ۔ انہوں نے کہا، اللہ کے نبی! اسے کون کھا سکتا ہے۔ فرمایا تو تم نے بھی اپنے بھائی کی عزت
پر جو حملہ کیا تھا وہ اس کے کھانے سے جڑ کر رہے جس کے قبضے میں میری جان ہے وہ اب بہشت
کی نہروں میں غوطے لگا رہا ہے۔

۱ ابوداؤد ص ۲۵۲ ج ۱۲

۵۔ جب غابہؓ کا واقعہ پیش آیا تو اُس موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-
" اُس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے اس نے ایسی توبہ کر لی ہے
کہ اگر ظالم عشر و سوں کرنے والا ایسی توبہ کرے تو اُس کی مغفرت ہر جائے۔

۱ مسلم ص ۶۹ ج ۲ ابوداؤد ص ۲۵۲ ج ۱۲

۶۔ ترمذی اور ابوداؤد کے حوالہ سے مشکوٰۃ ص ۳۱۲ میں ایک اور شخص کا ایسا ہی واقعہ
درج ہے اور اُس میں یہ الفاظ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شکار
کرانے کے بعد فرمایا:-

" اس نے ایسی توبہ کر لی ہے ہر اگر تمام اہل مدینہ کے مجھے میں آجائے تو اُن سب سے

سے قبول ہو جائے۔“

اسی طرح علامت حیاں محل اور مصیقین وغیرہ واقعات کا ذکر کرتے ہیں، ساتھ ہی یہ بھی وضاحت فرمادیتے ہیں کہ جن حضرات نے سید علی المرتضیٰؑ سے محاربہ اختیار کیا ان سے اجتہادی غلطی، سرزد ہوئی تھی، اس لئے نہ صرف یہ کہ ان پر گرفت نہیں ہوگی بلکہ وہ عند اللہ مستحق اجر ہوں گے۔ ملاحظہ ہوں شاہ ولی اللہؒ کی ازادہ انخفاں فارسی ص ۲۷۹ ج ۲، حافظ ابن کثیرؒ کی البدایہ والنہایہ اور دیگر کتب شرعیہ حدیث و عقائد ————— یہاں پر ہم صرف ایک حوالہ مزید پیش کرتے ہیں۔ امام نوویؒ سترح مسلم میں فرماتے ہیں:-

”حضرت عثمانؓ کی خلافت بالاجماع صحیح ہے۔ آپؓ کو ناحق شہید کر دیا گیا۔ آپؓ کے قتل کرنے والے ناسق اور گنہگار ہیں اس لئے کہ جو چیزیں قتل کا موجب بنتی ہیں وہ تو معلوم ہیں، اور آپؓ کی طرف سے ایسی کوئی چیز پیش نہیں آئی تھی جو آپؓ کے قتل کا موجب بن سکتی۔ آپؓ کے قتل میں صحابہؓ میں سے کوئی بھی شریک نہ ہوا۔ اس کے سوا نہیں کہ آپؓ کو قبائلی اوباشوں اور آوارہ مزاجوں اور باہر کے کمبیز اور ذلیل لوگوں نے قتل کیا تھا جو دھڑا بندی کر کے مصر سے آگئے وہ دین کے صحابہؓ ان کی بدانت نہ کر سکتے تو انہوں نے محاصرہ کر کے آپؓ کو شہید کر دیا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی بالاجماع صحیح ہے۔ اپنے وقت میں

وہی خلیفہ تھے دوسرا کوئی خلیفہ نہ تھا۔

حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ بھی فاضل عادل لوگوں میں سے اور نجیب صحابہؓ میں

سے ہیں۔ یہی بات کہ ان میں جنگیں ہوئیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر طالب فتنہ کے

پاس ایک دلیل ایسی موجود تھی جس کی وجہ سے وہ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتا تھا۔

سب کے سب معضرات عادل ہیں۔ لڑائیوں وغیرہ میں تاویل سے کام لیتے ہیں اور اس قسم کی کوئی چیز بھی اُن میں سے کسی کو عدالت کی وسعت سے خارج نہیں کرتی اس لئے کہ وہ لوگ مرتبہ ابتدا کو پہنچے ہوئے تھے۔ پھر اُن کا اختلاف ایسے مسائل میں ہوا جن میں ابتدا کی گنجائش موجود تھی۔ جس طرح بعد کے ائمہ مجتہدین خدوہ و غیرہ کے مسائل میں اختلاف کر لیتے ہیں اور اس سے کسی کا نقص لازم نہیں آتا۔

معلوم رہے کہ ان لڑائیوں کا اصل سبب یہ ہے کہ یہ معاملات غیر واضح اور مشتبہ تھے۔ اس وجہ سے اُن کے ابتدا میں استلانت ہو گیا۔ ایک گروہ کو یہ معلوم ہوا کہ حق اس طرف الیٰٰنی حضرت علیؑ کے ساتھ ہے، اور اس کا مخالفت باغی ہے تو اشراً، اُن پر واجب ہو گیا کہ وہ اس کی امداد کریں اور جس کو انہوں نے باغی سمجھا ہے اُس سے لڑائی کریں چنانچہ انہوں نے ایسا کیا اور یہ لوگوں کے لئے ہائز بھی نہیں تھا کہ جن لوگوں کو باغی قرار دے چکے تھے، اُن کے ساتھ لڑنے میں امام عادل کی امداد سے بچے رہ جاتے، ایک گروہ ان لوگوں کے برعکس تھا۔ سو بیچارے کرنے کے بعد اُن کی سبکدوشی میں یہ آیا کہ حق دوسری طرف ہے تو اُن پر واجب ہو گیا کہ وہ اُس کی امداد کریں اور جو اُس کی مخالفت کرے اُس سے لڑائی کریں۔

تیسرا گروہ وہ تھا جس پر معاملہ مشتبہ ہی رہا۔ اُن کی سمجھ میں نہ آیا کہ کس کو ترجیح دیں گروہ دونوں لوگوں سے الگ رہے اور اُن کے حق میں ہی واجب تھا کہ وہ الگ رہتے کیونکہ کسی مسلمان سے اُس وقت تک لڑنا ہی درست نہیں ہے، جب تک یہ واضح نہ ہو جائے کہ وہ اس کا مستحق ہے۔۔۔۔۔۔

غلام یہ کہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں جس نے جو کردار بھی انجام دیا، سب کے سب درج ہیں

اسی وجہ سے اہل حق اور اجماع میں جن لوگوں کی حیثیت مستبر ہے وہ سب اس پر متفق ہیں کہ تمام صحابہؓ کی شہادتیں اور ان کی روایات مقبول ہیں۔ ان کی عدالت کمال کو پہنچی ہوئی ہے۔ اللہ ان سب سے راضی ہو رہے

اسلم مع شرح نووی ص ۲۶ ج ۱۲

امام نوویؒ کا یہ تبصرہ انشاء اللہ اور بے غبار ہے کہ اس پر مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اب ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ کیا وہ علما امت کا ساتھ دیں گے یا پھر وہی ”ہیں“ اور ”میرے نزدیک“ کی رٹ لگائے چلے جائیں گے؟
حقیقت یہ ہے کہ الصَّحَابَةُ کلمہ عدول کی اصطلاح امت مسلمہ کا ایک متفق علیہ عقیدہ ہے۔ اگر اس کو قبول کرنا ہے تو اسی تشریح و توضیح کے ساتھ ماننا ہوگا جو علما امت نے کی ہے،
ورنہ تو ————— مولانا مودودی کو جرأت سے کام لے کر واشگاف لفظوں میں اس کا انکار کر دینا چاہیے۔

آخر یہ گوئو کہ بالیسی بجائے خود سخن سازی نہیں تو اور کیا ہے؟ بہر حال عقائد کے باب میں کتر بیزنت اور تزمیم و تنسیخ کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور نہ اس قسم کی کوئی سعی، اقامتِ دین کا کام کرنے والے حضرات کو زیب دیتی ہے۔

مولانا مودودی کو اگر ذہول ہو گیا ہے تو ہم اُنہیں یاد دلاتے ہیں کہ وہ اجماع کی اہمیت خود ان لفظوں میں بیان فرما چکے ہیں :-

لے شرح نوویؒ کا یہ پورا اقتباس شاہ دل اللہؒ نے بھی قرۃ العین ص ۱۴

میں نقل کیا ہے جو ان کے حرفِ بحر اتفاق کی دلیل ہے ۱۲ مسند

”کیا یہ بات باور رکئے جانے کے لائق ہے کہ پوری اُمت کے علماء بالاتفاق ایک

نفس کا مطلب سمجھنے میں قلعی کر جائیں اور صدیوں اس قلعی میں پڑے رہیں؟

تفہیمات ص ۳۸ ج ۳ محمد ترجمان القرآن

جولائی ۱۹۵۹ء

مَنَایَن مَذْهَبُونَ ؟

خلافت راشدہ کی ایک امتیازی خصوصیت

کاش! مولانا مودودی کے ذہن کی رسائی اس حد تک ہوتی کہ عہد خلافت راشدہ دراصل عہد رسالت کا متمم ہے اور جس طرح عہد رسالت تنقید سے بالاتر ہے اسی طرح خلفاء راشدین کا طریقہ عمل بھی مادیات کی نکتہ چینیوں اور حرف گیریوں سے بالاتر ہے۔ یہ ایک طویل سلسلہ ہے۔ ازالۃ الخفا میں حضرت شاہ ولی اللہؒ نے اس نکتہ کی طرٹ اشارات فرمائے ہیں۔ ایک مقام پر فرماتے ہیں:-

”خلافت کا زمانہ ایک طرح سے نبوت کا باقی زمانہ تھا۔ گویا نبوت کے زمانے میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم صراحتاً فرمادیتے تھے اور خلافت کے زمانہ میں خاموش بیٹھے جہتے تاکہ اور منر سے اشارہ فرمادیتے تھے۔“

(ازالۃ الخفا ص ۲۵ ج ۱)

ایک دوسری جگہ خلافت سے متعلقہ آیات کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

الَّذِي أَرْزَقَهُمْ لَحْمٌ مِّنْ دُونِهَا

”عقائد، عبادات، معاملات، مسائل لکاح اور احکام خراج جو ان خلفاء کے زمانہ میں ظاہر ہوں اور وہ بڑے اہتمام کے ساتھ ان کی تردید میں کوشش کریں وہ اللہ کا پسندیدہ دین شمار ہوں گے۔ اس لئے اگر کسی مسئلہ میں خلفاء کا فیصلہ یا کسی واقعہ میں ان کا فتویٰ مل جائے تو وہ شرعی دلیل ہوگا۔“

(ازالۃ الخفا ص ۲۷ ج ۱)

اور حکیم الامت حضرت مولانا اثر علی نقاویؒ نے اس سلسلہ میں ایک عجیب نکتہ بیان فرمایا ہے:-

”کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی ”خبر المقرون قترنی“ اسب سے اچھا زمانہ میرا ہے، میں قترنی کا لفظ آیا ہے۔ اس کے چار حرف ہیں، اور یہ بالترتیب خلفاء راشدین کے اسماء گرامی، صدیق، عمر، عثمان، علیؓ کے آخری حرف ہیں۔ مگر یا حضورؐ نے اشارہ فرمادیا ہے کہ ان چاروں کا زمانہ دراصل میرا ہی زمانہ ہے۔“

ادعظ استمرار التوبہ.

ایک طرف علما امت کے یہ ارشادات اور دوسری جانب مولانا مودودی کے نظریات، موازنہ کیجئے اور مولانا کے بے لوث تاریخی تجزیہ کی داد دیجئے۔

نوٹ: یہ مسئلہ اپنی جگہ پر تفصیل طلب ہے۔ ہم نے صرف اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ طوالت کے خوف سے اس بحث کو زیادہ نہیں چھیڑتے۔

مولانا کا عجیب و غریب علمی تفرد

مولانا مودودی نے اپنی زندگی میں بیسیوں مسائل میں تفرد اختیار کیا ہے اور وہ اپنے مخصوص انداز میں مسائل پر کلام کرتے ہیں۔ بقول جناب شورشس کاشمیری :-

"پاکستان میں مولانا ابراہیم مودودی یا اُن کے متبعین نے اسلام کو اپنی میراث بنا رکھا ہے اور بزرگم خویش اس دہم میں مبتلا ہیں کہ اسلام کو جس طرح وہ سمجھتے ہیں، اور کوئی نہیں سمجھتا، گویا باقی سب کے لئے اسلامیت کے باب میں فہم دفعہ کے دروازے بند ہو چکے ہیں۔"

(چٹان مورخہ ۲۲ جنوری ۱۹۵۷ء صفحہ ۴۴ کام ۳)

لیکن افسوس کہ مولانا بزرگم خویش مستقل قوت اجتہاد یہ کے مالک ہونے کے باوجود یہی نہیں سمجھ سکے کہ "اجتہاد غلطی" کسے کہتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :-

"مجھے یہ تسلیم کرنے میں ذرہ برابر تامل نہیں ہے کہ انہوں نے یہ غلطی نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے کی تھی۔ مگر میں اسے محض غلطی سمجھتا ہوں اس کو اجتہاد غلطی مانتے ہیں مجھے بہت تامل ہے۔"

(خ - م ۲۲۳)

كَوْنُ كَلِمَةٍ مُخْتَرَجٍ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ بَرِي بَانْتِ هِيَ حِرَانُ كَيْ مَوْتِهِ
سے نکلتی ہے۔ اب مولانا سے کون پوچھے کہ نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھ کر غلط

کام کرنا۔ اسی کا نام 'اجتہاد فی فلعی' نہیں تو آخر وہ کس بلا کا نام ہے؟

مولانا مودودی کے انداز فکر سے مناسب ایک لطیفہ یاد آیا کہ ایک زمیندار سے ایک بکری کا مول چکانے کو کہا گیا۔ وہ صاحب پرے۔ "اس بکری کی قیمت پورے اکتالیس روپے ہے" پوچھا گیا۔ یہ کونسی تک ہے کہ نہ پورے چالیس نہ پورے اکتالیس؟ جواب دیا "میں نے براغور کیا ہے، چار آنے بڑھ نہیں سکتے، بارہ آنے کم نہیں ہو سکتے۔"

اسی طرح مولانا مودودی فرماتے ہیں کہ بہتر اسوچا ہے یحییٰ صحت کی غلطی کو اجتہاد فی غلطی نہیں مان سکتے ذلک صلیغہم من الغلہ۔ ————— صحابہ کبارہ میں تو مولانا

وسعت ظرفی کا ثبوت نہیں دے سکے، جلیل القدر انبیاء علیہم السلام کے بارے میں وہ کیا فرمائیں گے جہاں ہمارے سامنے یہ واقعہ آتا ہے کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام تورات لے کر آئے تھے اور پر چلے گئے اور پیچھے سے قوم گنہگار پرستی میں مبتلا ہو گئی۔ حضرت ہارون علیہ السلام نے انہیں ہمت سمجھایا مگر وہ نہ مانے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام واپس آئے تو سخت ناراض ہوئے، تورات کی تختیاں نیچے پٹخ دیں۔ قوم سے باز پرس کی اور اپنے مہیا کے سر اور گردن سے پکڑ کر انہیں اپنی طرف کھینچنے لگے اور کہا "ہارون! تمہیں کس چیز نے روکا تھا کہ میرے پیچھے چلے آتے اور مجھے صورت حال سے مطلع کر دیتے؟" حضرت ہارون نے معذرت پیش کی جو صحیح تھی۔ اُن کی مقول دلیل سن کر حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ فرو ہوا۔ یہ پوری داستان سورہ طہ اور سورہ اعراف میں موجود ہے۔ حکیم الامت حضرت مولانا اثر علی تھانوی فرماتے ہیں۔

"میاں دو اجتہاد ہیں، ایک یہ کہ ترک مساکنت (یعنی بنی اسرائیل سے الگ ہو جانا،

زیادہ مانع تھا۔ دوسرا یہ کہ ترک مساکنت زیادہ مضرت تھی، موسیٰ علیہ السلام کا ذہن

اجتہاد اول کی طرف گیا اور ہارون علیہ السلام کا ذہن دوسرے اجتہاد کی طرف گیا۔

تفسیر بیان القرآن ص ۳۴ ج ۱۷

واقعہ یہ ہے کہ نہ تو یہاں کوئی نفسانیت اور انانیت کا فرما تھا۔ بلکہ اس کا رد وائ کا باعث ایمانی غیرت اور اللہ کی رضا جوئی سے سوا کچھ نہ تھا اور نہ صحابہؓ کی باہمی آویزش میں کوئی گھٹیا ذمیت اور اخلاقی رذالت کام کر رہی تھی حاشا وکلا۔ بلکہ جب صحابہؓ نے یہ دیکھا کہ

• چند اوباشوں کو یہ جرأت ہوئی کہ انہوں نے خلیفہ رسولؐ کو بے دردی سے شہید کر دیا ہے۔

• بدبختوں نے مدینہ الرسولؐ کی بے حرمتی کی ہے۔

• اشہر حج کے روایتی احترام کی خلاف ورزی کی ہے۔

تو یہ ایک ایسا زبردست ایسہ تھا کہ جذبات کا بے قابو ہو جانا اس کے بعد کچھ غیر متوقع نہ تھا چنانچہ مشاہرات اور محاربات کا ایک طوفان اُٹھا۔ بگڑے ہوئے حالات میں انسانی آراء کا مختلف ہو جانا ایک فطری عمل ہے۔ اُس وقت، حالات کے آثار چڑھاؤ سے صحابہؓ کرائے میں جو اختلاف ہوا تو کیا ایک فریق حضرت علی المرتضیٰؓ کو حق بجانب قرار دے کر دوسرے فریق کی غلطی کو "اجتہادی غلطی" بھی نہیں کہا جاسکتا؟ حد یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؓ اصحابِ جہل کو فردِ اجتہادی غلطی پر قرار دیتے تھے چنانچہ شاہ ولی اللہؒ فرماتے ہیں:-

حضرت المرتضیٰؓ نیز بھائے اجتہادی حکمِ ذہور سے

(ازالۃ الخفاء ص ۲۴۹ ج ۲)

اے محمود احمد عباسی نے اپنی کتابوں "خلافت معاویہ و زید اور تحقیق مزید" میں اس

عمل کے ترجمہ میں صریح یہ دیا ہے کہ کام لیا ہے۔ ۱۲ مصنف

حضرت علی المرتضیٰؑ نے بھی ان حضرات کے بارے میں یہ فیصلہ دیا تھا کہ اُن سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے۔

لیکن مولانا کہتے ہیں ”مجھے اس میں سخت تامل ہے،“ بلاشبہ خود رائی کی یہ ایک عجیب مثال ہے۔ ہم قرآن سے ایک ہی مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ ”اپنی“ میں ”اور“ میرے نزدیک ”کو سمیٹ کر ایک طرف رکھ دیں۔ کتاب و سنت اور اکابر امت کے اقوال سے اپنی تائید میں کوئی دلیل پیش کر سکتے ہوں تو لائیں *هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ*۔ ورنہ تو وہ یہ دو رنگی چھوڑ دیں کہ ایک طرف تو وہ عام محدثین اور علماء امت کے ساتھ چپٹے رہنا چاہتے ہیں دوسری طرف اسی مسئلہ میں تفرّد کی راہ اختیار کر لیتے ہیں۔

اپنا تو یہ خیال ہے کہ ۱۴، ۱۳ سو سال کی تاریخ میں علماء امت کا جو عقیدہ رہا، اُسی پر زندگی گزرے اور اسی پر موت آئے۔ اس سے سب موانع خراف نہ ہو۔ اسی میں دنیا کی سعادت اور اسی میں آخرت کی فلاح ہے۔

وَمَا أَنَا إِلَّا مِنْ عَزِيَّةٍ ، اِنْ غَوَتْ
عَزِيَّتُہٗ دَا اِنْ تَرُشِدْ عَزِيَّتُہٗ اَرُشِدْ

د میں قبیلہ غزیہ ہی کا ایک فرد ہوں۔ اگر بالغرض وہ غلط راہ پر چلیگا تو میں بھی غلط راستے پر چلوں گا اور اگر وہ راہِ راست پر رہے گا تو میں بھی سیدھے راستے پر رہوں گا۔ غرض، اس کے ساتھ ہی رہوں گا۔ اس سے جدا ہونا منظور نہیں ہے۔

مولانا کی سن ترانیاں اور ان کا جواب

مولانا مودودی اپنی کتاب کے آخر میں ”خاتمہ کلام“ کے عنوان سے آٹھ سوالات لکھ کر فرماتے ہیں :-

’یہ وہ سوالات ہیں جن پر غور و فکر کرنے سے آپ ان ہزاروں لاکھوں آدمیوں کے دماغ بند نہیں کر سکتے جو آج کا بیخ اسلام اور علم سیاست کے اسلامی شعبہ کا مطالعہ کر رہے ہیں۔ ان کا جواب اگر میں نے غلط دیا ہے تو آپ صبر دے دیں یہ فیصلہ اس عالم خود کر لیں گے کہ دونوں جوابوں میں سے کونسا جواب مفہول الہی و اللہ ہے۔‘

ص ۲۴۹ خ-م

جواباً ہم چند باتیں باادب مولانا کی خدمت میں عرض کرتے ہیں :

۱: کبھی آپ نے اپنے عظیم الفرست ہونے کا اظہار ان الفاظ میں فرمایا تھا:

”پاکستان سے ہندوستان تک ہر طرف پھیلنے، اشتہاروں اور مضامین کی ایک فصل اگ رہی ہے۔۔۔۔۔ اس فصل کو آخر کون کاٹ سکتا ہے اور کہاں تک کاٹ سکتا ہے۔ مجھے اگر دنیا میں اور کوئی کام نہ کرنا ہو تو میں اسے کاٹنے میں اپنی عمر کپاؤں اور جماعت اسلامی اگر اپنے مقصد اور اپنے کام سے دستبردار ہو جائے تو اس پر اپنی محنت ضائع کرے۔ ہمارے مخالفین تو یہی چاہتے ہیں کہ

ہم اس حماقت میں مبتلا ہوں اور اس جہازِ جھنکار سے ابھج جائیں تاکہ فساد و فجار
کی قیادت کو اپنا کام کرتے کے لئے صاف راستہ مل جائے۔

اترمان جلد ۲۵ ص ۲۱ / ۱۱۴۹

اب کیا صورت حال پیش آئی ہے، آپ فساد و فجار کو ہٹا کر نظام سلطنت 'صالحین' کے
سپر و فراچکے میں یا اس بنیادی مقصد سے دستہ دار جو چکے ہیں کہ تصانی ضرورتیں پوری کرنے کے
لئے آپ نے کمر باندھ لی؟ اگر آپ ایک بلند مقصد کے لئے کام میں مصروف ہوتے کی وجہ سے
عظیم انفرسٹ میں، تو آخر کس طیب نے شورہ دیا تھا کہ حضرت اس معاملہ میں ضرور دخل دیں۔

تو کار تریں چوں نکو ساختی کہ با آسماں نیبند پروا ختی

۲۔ آپ یونیورسٹیوں کے صلیب کی ضرورت تو محسوس کرتے ہیں لیکن اس طرح سے اگر دین کی
بنیادیں کھوکھلی ہو جائیں اور پوری عمارت و محراب سے نیچے آ رہے تو آپ کی بلا سے اُف !
حقیر ہی منفعت کے لئے اتنا بڑا زیاں دے

ہائے ظالم! آتشیوں کے ایک تنکے کے لئے

برق کی زد میں گلستان کا گلستان رکھ دیا

یہ تو وہی قصہ ہوا جیسا کہ مشہور ہے کہ جولاہوں کا ایک آدمی کسی طرح تار کے درخت پر
چڑھ گیا لیکن اُس نے نیچے نظر کی تو اُس کو اُڑنا مشکل معلوم ہوا۔ اب یہ مسئلہ بن گیا۔ پراوری کے
چودھری نے بتایا کہ تم کمند اس کی طرف بھینکو، وہ اُس کو اپنی کمر میں باندھ لے اور پھر دوسرے
سرے سے پکڑ کر اسے کھینچ لو، چنانچہ ایسا کیا گیا، بہم تو نیچے آ گیا لیکن روح غائب تھی، چودھری
صاحب کو رپورٹ کی گئی، بولے "بیوقوفو! تم سے کھینچنے میں غلطی ہوئی کہ وہ مر گیا ورنہ ہم تے تو
کئی دفعہ اس طرح کنوڑوں سے جاتاؤں اور آدمی نکالتے ہیں"۔

یعنیہ آپ نے یہ کارنامہ انجام دیا ہے کہ جن لوگوں کے دل و دماغ پہلے سے آزاد ہیں
دینی مقصدات کو فرسودہ خیالی اور اغلال کو غیر ضروری پابندیاں قرار دیتے ہیں اُن کے سامنے آپ
اپنا یہ شاہکار پیش کر رہے ہیں۔ نتیجہ کیا نکالے گا؟

۳۔ جو راستہ آپ نے کھول دیا ہے، اگر یہ کھلا رہا تو انتظار کیجئے وہ وقت بہت قریب ہے
جب کہ تاریخ کا طالب علم آپ سے حضرات انبیاء علیہم السلام کی سیرتوں کے بارے میں بھی
سوالات کرے گا اور کتبِ تفسیر اور صحبِ سادہ تک کے حوالے آپ کے سامنے لائے جائیں
گے اُس وقت آپ کی تحقیقات اور بے لاگ تاریخی تجزیے کیا گل کھلائیں گے؟

۴۔ آپ اپنے مخصوص انداز میں معادہِ علماء کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اس موضوع پر کچھ لکھ کر دکھائیں
ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ آپ نے کون سا تبرہ لیا ہے؟ جو کچھ اسلام دشمن مستشرقین نے اپنی
کتابوں میں لکھا ہے، وہی آپ نے حوالہ بات کی تکمیل کے ساتھ تحریر کر دیا ہے۔ اسی کارنامہ پر
آپ محنت محسوس کرتے ہیں؟ اگر آپ سے مدافعت نہ ہو سکتی تھی تو کیا آپ کے لئے اس پھٹے
میں ٹانگ اڑانا ضروری تھا؟ حجِ قوت سب نیکی ننداری، برہمن

راقم السطور صد بار اپنی سمجھ پائی کا اعتراف کرنے کے باوجود آپ کی خدمت میں عرض گزار
ہے کہ اس کتابچہ میں جو اصول گزارشات پیش کی گئی ہیں، اگر آپ کو ان سے اختلاف ہے تو آپ
ان کی تردید فرما دیجئے، اور اپنی تائید میں تیرہ سو سال کی طویل تاریخ میں سے کسی ایک جید عالم کا
نام پیش کر دیجئے، ورنہ تو جناب شورشِ کاشمیری کے یہ رہا کہ کس آپ کے بارہ میں حرفِ جبروت
صحیح ہوں گے۔

”مولانا ابوالاعلیٰ مودودی جو اسلامی نظام برپا کرنے کے سیاسی داعی ہیں، اُن کے
ساتھ ایک بھی دینی پیشوا نہیں، وہ اپنا چراغ تنہا جلانا چاہتے ہیں اور علماء و ائمہ

ہیں کہ ایک قدم بھی اُن کے ساتھ چلنے کو تیار نہیں۔ جو لوگ فہم دین کے معاملے میں
ممتاز تھے اور ان کے ساتھ تھے اب ایک ایک کر کے کٹ چکے ہیں۔ ہمیں اس
میں گوناگوں خطرات نظر آ رہے ہیں۔“

(چٹان ۲۲ جون ۱۹۷۳ء)

اے سنگ بر تو دعویٰ طاقتِ مُسلم است
خود را نہ دیدہ بہ گفتِ شیشہ گر بہنو نہ

۵: کیا کتاب لکھتے وقت حضرت نے ایک لمحہ کے لئے یہ بھی سوچا تھا کہ آپ کو ایک وقت
مرا اور اپنے رب کی عدالت میں حاضر ہونا ہے۔ وہاں اگر آپ کے الزامات محض بہتان و افترا
ثابت ہو گئے تو حضرت اس کی پاداش سے کیا دے کر پیس گئے؟

ان الزامات کے ثبوت فراہم کرنے میں جیسی کچھ محنت کی گئی اور جس جانفشانی کے ساتھ
ہزاروں صفحات کے مضامین میں سے فقط لفظ چن کر ”صحابہؓ کے سوانح“ کا ایک مجموعہ تیار کیا گیا
..... ہم اس کمال فن کی داد تو ضرور دیتے ہیں کیونکہ ہم ہر کمال فن کے قدر شناس ہیں، خواہ وہ
نقیبِ زنی و جیب تراشی کا ہی کمال کیوں نہ ہو، مگر معلوم صرف یہ کرنا چاہتے ہیں کہ اپنی دنیا
اور عاقبت سنوارنے کی فکر چھوڑ کر آخر اس کام میں یہ عرق ریزی کیوں کی جا رہی ہے؟ اور یہ
اصل قرآن، حدیث یا طریقِ سنت میں کہاں سے اخذ کیا گیا ہے کہ تم ضرور ڈھونڈ ڈھونڈ کر
”صحابہ رسول“ کو مطعون کرنے کے وجوہ تلاش کرو اور پھر بھی کام نہ چلے تو اپنی طرف سے
کچھ لاکر فردِ جرم بکھل کر دو۔

لئے اس جواب کی پوری عبارت مولانا مودودی کی اپنی ہے۔ یہ ارشادات
انہوں نے کبھی ترجمان القرآن میں حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

کی ایک تحریر کا نوٹس لیتے ہوئے فرماتے تھے :-

(ملاحظہ ہو ترجمان جلد ۳۶ عدد ۲ ص ۱۰۸، ۱۱۳)

سے بروز حشر اگر پسند خسر و راحیہ کشتی

بگڑے جان من ! تا من ہمساں گویم

۶: بڑے انوس کی بات ہے کہ آپ ایک غلطی کے مرتکب ہوتے ہیں جس پر ناقدین آپ کو ٹوکتے ہیں۔ لیکن آپ اصلاح کی بجائے اُس پر اور زیادہ اصرار کرتے ہیں اور پھر مَن من ہمارے کہتے ہوئے مقابلہ کے لئے اُتر آتے ہیں۔ حالانکہ جن سوالات کا جواب دینے کے لئے آپ نے قلم اٹھایا ہے نہ تو یہ سوالات نئے ہیں اور نہ ان کا جواب پہلی دفعہ دیا گیا ہے۔ صدیوں پہلے اس موضوع پر گفتگو ہو چکی ہے۔ علامہ ابن خلدون علم الامت میں ایک خاص مقام رکھتے ہیں اور ان کی نامور تصنیف 'مقدمہ اسلامی لٹریچر کی ایک متنازع کتاب شمار ہوتی ہے۔ علامہ موصوف نے ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے "خلافتِ ملوکیت سے کیونکر بدل گئی؟" ہم اس پوری بحث کو یہاں نقل نہیں کر سکتے کیونکہ ایک تو ہمارا موضوع سخن ایسے مسائل نہیں ہیں جو اس مختصر کتاب میں طویل کلام کی گنجائش نہیں ہے لیکن صرف یہ دکھانے کے لئے کہ اُنہوں نے اس پر خاد وادی میں قدم ہنسنے کے باوجود حضراتِ صحابہؓ کی روئے عظمت کو کس طرح محفوظ رکھا ہے اور اُن کے تقدس اور احترام کا کتنا لحاظ فرمایا ہے، ہم چند سطور کا ترجمہ یہاں درج کرتے ہیں۔

"جب حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان جھگڑا رونما ہوا، تو

اُن کا راستہ اس میں حق اور اجتہاد تھا۔ اُن کا ایک دوسرے سے لڑنا کسی

ذنیوی غرض یا باطل کی حمایت یا بیرلینے کے لئے نہیں تھا، جیسا کہ ایک بدگمان

آدمی خیال کر سکتا ہے۔ اور ایک ٹیچر کا ذہن اس طرت جاسکتا ہے۔ بلکہ حقیقت اس کے سوا کچھ نہیں کہ حق کو معلوم کرنے میں اُن کے اجتہاد میں اختلاف ہو گیا۔ ہر ایک نے اپنے اجتہاد کے مطابق دوسرے کو غلطی پر قرار دیا۔ وہ حق کی خاطر ہی ٹرے اگرچہ (در اصل) حق بجانب حضرت علیؑ ہی تھا، تاہم حضرت معاویہؓ کا ارادہ غلط نہیں تھا۔ بلکہ مقصد تو ٹیک ہی تھا لیکن سمجھنے میں غلطی ہو گئی۔ بہر حال اپنے مقاصد میں سب حق پر تھے۔“

صفحہ ۲۰۵

اس کے بعد علامہ نے اس سوال کا جواب دیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کو ولی عہد کیوں بنایا؟ فصل ۳ میں اس مسئلے پر تفصیلی بحث کی ہے۔ اُن کے بیان کا خلاصہ ہم یہاں درج کرتے ہیں :

حضرت معاویہؓ نے یزید کو جو دلی عہد بنایا تھا تو انہوں نے اسی میں اجتماعی مصالحت اور امت کا فائدہ سمجھا تھا۔ اس وقت تک یزید کے بارہ میں لوگوں کا گمان اچھا تھا۔ حضرت معاویہؓ کے متعلق اس سلسلہ میں کوئی بدگمانی نہیں کی جا سکتی۔ اُن کا عادل صحابی ہونا اس سے مانع ہے۔ پھر بڑے بڑے صحابہؓ اس وقت موجود تھے۔ اُن کا خاموش رہنا بھی اسی کی دلیل ہے کہ انہیں کوئی بدگمانی نہیں تھی ورنہ تو وہ لوگ حق کے بارے میں تساہل برتنے والے نہیں تھے۔ اور نہ حضرت معاویہؓ کو حق کی بات ان لینے میں کوئی تاثر ہو سکتا تھا۔ وہ لوگ اس سے بالاتر تھے۔ رہے حضرت عبداللہ بن عمرؓ تو اُن کی تر اس وقت کچھ عادت ہی ایسی بن گئی تھی کہ وہ لا تعلق رہتے تھے۔ رہے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ تو انہیں بے شک

اختلاف تھا۔ مگر کن سا اہم مسئلہ ہے جس میں کسی نہ کسی کو اختلاف رائے نہ ہو۔ یہ
 میں جو کچھ فسق و فجور ظاہر ہوا اس کے بعد ہوا۔ اور اُس وقت صحابہ کرام کے سامنے
 یہ مسئلہ آیا کہ اب کیا کرنا چاہیئے۔ کسی کی رائے خروج کی ہوئی جیسے حضرت حسین
 رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما۔ کسی نے حالات کے لحاظ سے
 اس رائے کو قبول نہ کیا۔ ہر حال ہر ایک کا اپنا اپنا اجتہاد تھا۔ کسی پر اعتراض نہیں
 کیا جاسکتا کیونکہ آتا تو ہم جانتے ہیں کہ وہ سب نیک نیت اور حق کے غلام تھے
 تھے۔ ص ۲۰۶ و ۲۱۰ تا ۲۱۲

لگے چل کر علم و دین نے پھر اسی سوال کو پھیرا ہے کہ قرن اول میں جو اختلافات ہوئے
 ان کی کیا حیثیت ہے؟ نکلتے ہیں؟

”صحابہ اور تابعین میں جو اختلافات ہوئے، اُن کا مبنی اجتہادی اختلاف تھا، جو اُس
 دینی مسائل میں ہوتا تھا جن میں قرآن و حدیث کی واضح ہدایات موجود نہ ہوتی تھیں
 اس لئے ان حضرات کو اجتہاد سے کام لینا پڑتا تھا۔ ان میں سے کسی کو غلط کار
 اور گنہگار نہیں کہا جاسکتا اس لئے کسی کی عدالت میں کوئی شک نہیں کرنا چاہیئے
 اور کسی پر اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ اُن کی عدالت شانِ تم جانتے ہو۔ اُن کے
 اقوال و افعال سب کسی نہ کسی دلیل پر مبنی ہوتے تھے۔ اُن حضرات کا عادل ہونا
 اہل سنت کے نزدیک طے شدہ مسئلہ ہے۔ معتزلہ کا ایک قول ہے کہ وہ حضرت
 علیؓ کے مخالفین کو عادل نہیں سمجھتے مگر اہل حق میں سے کسی نے اس قول پر توجہ
 نہیں دی اور نہ کسی نے اس پر اعتقاد کیا ہے۔“

دین خلدون کا یہ اقتباس پڑھ کر قارئین معلوم کر سکتے ہیں کہ مولانا مودودی کے
 خیالات معتزلہ والے ہیں یا اہل حق والے ؟

چسیت یاراں بعد ازین نہ بسیر ما
 رخ سوئے منے خانہ وار و پسیر ما

اسی فصل کے اخیر میں محقق ابن خلدون نے کیا پیاری بات کہی ہے کہ :
 ”سلف یعنی صحابہؓ اور تابعین کے افعال کو اسی (اجتہاد) پر محمول کیا جائے
 اسلئے کہ وہ امت کے سب سے برگزیدہ لوگ تھے۔ اگر ہم اُن کو بھی اپنے اعتراض
 کا نشانہ بنالیں تو کون بچ جاتا ہے جس کو عادل کہہ سکیں۔“

(ص ۱۲۱۸)

علامہ ابن خلدون خود بھی ایک آزاد خیال علم ہیں لیکن ذکیئے مقام کی نزاکت کا کتنا لحاظ
 فرماتے ہیں ؟

منفق گردید رُئی بوعلی بار اُی من

لیجئے رہی سہی توقع بھی ختم ہو گئی۔ خیال ہو سکتا تھا کہ آئمہ فقہ و حدیث تو بیچارے حدیث و فقہ
 کی بات جانتے ہیں، وہ تاریخی گتھیاں سلجھانا کیا جانتیں ؟ اور عمرانی مسائل کو کیا سمجھیں لیکن ابن خلدون
 نے تو بالکل کمر توڑ کر رکھ دی ہے۔

فَانِی تَوُفُّکُون ؟

تو تم کہاں مارے مارے پھرتے رہو گے ؟

۔ میں بھی اس پر مرثا ناصح ! تو کیا بے جا کیا ؟ اکہ میں نبی سوداٹی تھا، دنیا بھر تو سودائی نہ تھی

سیدنا حضرت معاویہؓ پر الزام کا غلط ہونا

مولانا مودودی حضرت معاویہؓ سے اس قدر جلے بھنے ہوئے معلوم ہوتے ہیں کہ وہ اُن کے لئے خلیفہ کا لفظ تک بھی استعمال نہیں کرتے۔ اپنی تفسیر میں ایک جگہ اُن کا نام لیتے ہوئے مدح و ثنا کے انداز میں نہیں، بلکہ یہ سبیل مذمت اور احترام کے جذبات کے ساتھ نہیں بلکے ہی رُکھے پن سے فرماتے ہیں:

”امیر معاویہ اپنے عہد بادشاہی میں.....“

تفہیم القرآن ص ۵۴ ل ج ۲

مولانا کا اندازِ سخن یہ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کا مقام اُن کی نظروں میں نادر شاہ ایرانی اور محمد شاہ رگیل سے اونچا نہیں ہے۔ العباد باللہ

لاکھوں مودودی قربان کئے جاسکتے ہیں سیدنا معاویہؓ کی خاکِ کعبہ پا پر۔ اور مودودی بیچارے کی کیا حیثیت ہے؟ یہاں تو پہلی صدی کے مجدد خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کو بھی کوئی نسبت نہیں ہے۔ امام عبد اللہ ابن مبارکؒ سے پوچھا گیا، ”حضرت معاویہؓ بہتر ہیں یا عمر بن عبد العزیزؓ؟“ انہوں نے فرمایا: ”حضرت معاویہؓ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ جہاد کرتے اور اُن کے گھوڑے پر غبار چڑھتا، وہی عمر بن عبد العزیزؓ سے بہتر ہے۔“

(تبراس ص ۵۵۱)

حضرت معاویہؓ کے مسائل کی تفصیل یا اُن پر کئے گئے اعتراضات کی تردید اس مختصر کتابچے

میں ممکن نہیں ہے۔ البتہ ایک اصولی مسئلہ کے بارے میں ہم کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔
 کہا جاتا ہے کہ حضرت مہدیؑ نے ملکیت کی بنیاد ڈالی۔ انہوں نے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم
 کے برخلاف شانہ وضع اختیار کی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا واقعی یہ ملکیت ایسی کوئی قابلِ نظر ہے اور
 گمنامی چیز ہے... یا...؟ خود غلط بود آئہ پانچہ شیخہ والا فقرہ ہے ہمارے نزدیک وہ
 سیاسی اقدار ہی محلِ نظر ہیں جو اس دور میں سیاست کے علمبردار پیش کرتے ہیں۔
 اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک عظیم التدریجیہ منتہی سلیمان علیہ السلام کے تذکرہ میں
 فرمایا ہے کہ انہوں نے دیکھا ہی تھا:

رَبِّ هَبْ لِي مَلِكًا لَا يَتَّبِعُنِي لِأَحَدٍ مِّنْ بَعْدِي ۚ (سودہ ص ۳۵)

اسے میرے پروردگار! مجھے وہ بادشاہی دے جو میرے سوا کسی کو نہ ملے
 اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے شانہ کر و فر اور سب دھج کی تفصیل بھی مستحسن
 میں پڑھ لیتے:

ایک دوسرے پیغمبر حضرت ثمود علیہ السلام کے واقعات میں جہاد کا ذکر آیا تو فرمایا
 گیا ہے:

وَقَالَ لَهُمْ رَبُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ فَعَلَّ بِكُمْ مَّا لَوْ تَ مَلِكًا

البقرہ ۱۷۵، ۱۷۶

اُن سے اُن کے نبی نے کہا کہ اللہ نے مالاوت کو تمہارے لئے بادشاہ بنا
 کر بھیجا ہے۔

معلوم رہے کہ اُس وقت نجات اور بادشاہت دو جدا جدا گانہ منصب تھے۔ ظاہری
 نظم و نسق بادشاہ سے متعلق ہوتا تھا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے اس موقع پر ان ہی

طاہوت کی ماتحتی میں جہاد کیا۔ مفسرین کہتے ہیں کہ بعد میں حضرت داؤد علیہ السلام، طاہوت کے داماد بنے۔ پھر جب وہ منصب نبوت پر سرفراز ہوئے تو انہیں نبوت کے ساتھ بادشاہت بھی سپرد ہوئی۔

۱۔ بنی اسرائیل پر اپنے انعامات کا ذکر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

يَجْعَلْ فِيكُمْ نَبِيًّا ۖ وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا ۚ (مائدہ: ۱۲۰)

تم میں نبی بنائے گا۔ تمہیں بادشاہ بھی بنایا۔

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ جو بادشاہت اور ملوکیت اللہ کی رضا کے کام آئے، وہ بھی ایک عطیہ خداوندی اور گراں قدر نعمت ہے جس کی استدعا اللہ کے پیار سے ہی تاک کر سکتے ہیں مولانا سید مناظر احسن گیلانی فرماتے ہیں:

”یورپ زدوں کا ایک گروہ جسے اپنی یورپ زدگی کا احساس نہیں ہے، کچھ

دلوں سے اس قسم کے خیالات پھیلا رہا ہے کہ بادشاہی یا ملوکیت کا اسلام سخت

مخالفت ہے اور اسی لئے تیس سال عہد خلافت راشدہ کے بعد، اس کا خیال ہے

کہ، تیرہ سو سال تک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت اپنے پیغمبر کی باغی

رہی ہے، یا دوسرے نغظوں میں نبوت ناکام رہی ہے لیکن وہ قرآن کے سلیمانی

قصص کا کیا جواب دیتے ہیں، یا اسرائیلیوں پر احسان جتلاتے ہوئے جعلی

ملوکا، کہ بھی خدا کا احسان ٹھہرایا گیا ہے۔ نظریہ ملوکیت اگر غلط ہے تو ان

آیتوں کی کوئی نئی تفسیر کرنی چاہیے۔ پس سچ یہ ہے کہ جمہوریت ہو یا ملوکیت اس

کا حال وہی شاعری کا ہے۔ یعنی حسن و قبیح، قبیح و اچھی

شاعری اچھی چیز ہے، بری شاعری بری چیز ہے، ... اور بھلائی و برائی

کا معیار یورپ نہیں قرآن ہے۔“

(اسلامی معاشیات ص ۵۴)

آخر یہ کہاں کی منطق ہے کہ ملوکیت یا بادشاہی کا لفظ سامنے آتے ہی آپ کا طائر خیال
واجد علی شاہ لکھنوی اور محمد شاہ زنگیے تک جا پہنچتا ہے۔ کیا بادشاہوں ہی کے زمرہ میں شمس الدین
التمش جیسے صالح اور متقی اور نور الدین زنگی جیسے دین دوست اور مشرع نہیں گزرے؟ اگر
’بادشاہ‘ ہر زمان کی سیرتوں کو داغدار نہیں کر سکتا تو مانا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بادشاہ ہی
سہی، اُن کی ملوکیت کیوں گوارا نہیں ہے جب کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی کا شرف
بھی رکھتے ہیں؟ رہ رہ کے یہی سوال دہرایا جاتا ہے کہ یزید ایک فاسق و نابرا آدمی تھا، حضرت
معاویہؓ نے اُسے ولی عہد کیوں کر بنایا؟ تو اگر ابن خلدون کی دقیقہ رسی آپ کو حاصل نہیں ہے تو
کم از کم یہی مولیٰ بات اپنے ذہن میں رکھئے کہ یزید کوئی مادر زاد فاسق نہیں تھا۔ جن کارناموں
کی وجہ سے اُس کا پہرہ اب ہمیں سیاہ نظر آتا ہے، یہ رنگ تو خلافت سنبھالنے کے بعد اس پر
چڑھا تھا۔ جس وقت اُس کے حق میں معیت لی گئی تھی، گو اُس وقت بھی وہ کوئی صالح اور متقی
انسان شمار نہ ہوتا تھا، لیکن اس نفسیاتی اصول کے مطابق کہ :

ذمہ داریوں کا بوجھ انسان کو اپنے آپ اس قابل بنا دیتا ہے کہ وہ اُن سے عہدہ برآ
ہو سکے۔ حضرت معاویہؓ کو توقع تھی کہ وہ اپنے انفرادی نقائص کی اصلاح کر لے گا۔
کتب تاریخ میں آپ سیدنا صدیق اکبرؓ کا وہ عہد نامہ دیکھ سکتے ہیں جو آپ نے وفات
سے قبل حضرت فاروق اعظمؓ کے حق میں لکھوایا تھا۔ اُس کا ایک حصہ یہ ہے :

’میں نے تم پر عمر بن خطاب کو مقرر کیا ہے اور اپنی طرف سے میں نے تمہاری
غیر خواہی میں کمی نہیں کی۔ اگر وہ انصاف کریں گے تو مجھے اُن سے یہی امید ہے

اور اگر خدا نخواستہ ظالم کریں تو میں کوئی عالم الغیب نہیں ہوں۔ میرا ارادہ

ہر حال بھلائی کا ہے۔“

تو کیا حضرت معاویہؓ عالم الغیب تھے کہ یزید کی کارستانیاں آپ اُن کے سر پہنچتے ہیں؟

ایک بات اور سن لیجئے :

اگر کربلا کا دلگداز واقعہ سیدنا حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے لڑکے عمر کی

قیادت میں پیش آیا اور نا اہل بیٹے کی وجہ سے باپ کی شان میں کوئی فرق نہیں آتا۔

اگر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے میں وہ شخص بھی شریک تھا جو سیدنا

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا لڑکا اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا پروردہ تھا، لیکن

اس کے باوجود ان دونوں حضرات پر کوئی حرمت نہیں آتا۔

اگر ایک موقع پر حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف سے متعین ہو کر جاتے ہیں اور کسی مغالطہ میں آکر ناحق چند آدمیوں کو قتل کر دیتے

ہیں، عورتوں اور بچوں کو گرفتار کر کے لے آتے ہیں لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اس واقعہ سے اپنے آپ کو بری الذمہ ظاہر فرماتے ہیں۔

اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَبْرَأُ اِلَیْکَ مِمَّا صَنَعَ خَالِدٌ

حتو

سیاست کے کس لقمان حکیم نے آپ کو بتایا ہے کہ یزید کی تمام بد اعمالیوں کے ذمہ دار حضرت

معاویہؓ ہیں؟ سلی ظہر سے نہ دیکھیں، نگاہ کو گہرائی تک لے جائیں، آپ کو یاد ہوگا

کہ سیدنا فاروق اعظمؓ، حضرت صدیق اکبرؓ کی ہجرت والی رات اور رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کے وصال کے دن کو یاد کر کے ازراہ رشک فرماتے تھے :

”اللہ عزوجل نے سورہ حدید میں صحابہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی دو قسمیں فرمائیں۔ ایک وہ کہ قبل فتح مکہ مشرت بایمان ہوئے اور راہِ خدا میں مال خرچ کیا، چہاد کیا، دوسرے وہ کہ بعد میں، فرمایا: وَكَذَلِكَ دَعَا اللَّهُ الْمُحْسِنِينَ۔ دونوں فریق سے اللہ تعالیٰ نے مہلانی کا وعدہ فرمایا۔۔۔۔۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر صحابی کی یہ شان اللہ عزوجل بتاتا ہے، تو جو کسی صحابی پر طعن کرے وہ اللہ واحد قہار کو چیلتا ہے۔ اور ان کے بعض معاملات جن میں اکثر حکایات کا ذریعہ ہیں، ارشاد الہی کے مقابل پیش کرنا اہل اسلام کا کام نہیں ہے۔ رب عزوجل نے اسی آیت میں اس کا منہ بھی بند فرمادیا کہ دونوں فریق صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مہلانی کا وعدہ کر کے ساتھ ہی ارشاد فرمادیا: وَاللَّهُ يَبْتَغِيكَونَ خَيْرًا۔ اور اللہ تعالیٰ کو خوب خبر ہے جو کچھ تم کر دگے بایں ہم میں تم سب سے مہلانی کا وعدہ فرما چکا۔ اس کے بعد جو کوئی بُکے، سر کھائے۔ خود جہنم جائے۔

علامہ تہاب الدین خفاجی نسیم الریان شرح شفاۃ الامام قاسمی عیاض میں فرماتے ہیں: فی مَبْطُونَةِ هَذَا كَلَامُ الْهَادِيَةِ۔ جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر زبانِ طعن دراز کرے گا وہ جہنمی کتوں میں سے ایک کتا ہے۔“

(احکام شریعت جلد اول ص ۹۹)

ۛ بوٹا بوٹا، پتہ پتہ حال ہمارا جانے ہے
جانے نہ جانے گل ہنسی جانے باغ تو سارا جانے ہے
شعر کا وزن نہ ٹوٹتا، تو یہاں شعر میں ترمیم کر کے ”گل“ کی بجائے ”خار“ کہنا
زیادہ موزون تھا۔

مولانا کی چند علمی غلطیاں

علمی لحاظ سے مولانا کو جو شہرت ایک طبقہ میں حاصل ہے۔ اُن کے پیش نظر اُن کی علمی غلطیاں لگانا یقیناً ایک بڑی جسارت ہے۔ لیکن اُن کا اپنا رد یہ ہماری اس جرأت کا باعث بنا ہے۔ اُن کے جوہن خواہ اُن کی اس کتاب کو وقت کی بہترین تصنیف قرار دے رہے ہیں۔ انہیں آگاہ کرنے کے لئے بطور غور چند باتوں کی ہم نشان دہی کرتے ہیں۔ شاید ان حضرات کو اپنے قبیلے پر نظر ثانی کی توفیق ہو جائے:

۱۔ مولانا، کتاب کے صفحہ ۲۱ پر آیت کریمہ **فَلَا دَرَبَیْہِٗٔ لَا یُتَبَّعُ** لکھ کر اس کا ترجمہ کرتے ہیں:

”پس نہیں تیرے رب کی قسم وہ ہرگز مومن نہ ہوں گے۔“

مولانا کو عربی نحو کا یہ قاعدہ شاید معلوم نہیں یا ذہول ہو گیا ہے کہ قسم سے پہلے جو کلام آتا ہے

وہ لازمہ ہو ملتا ہے نہ کہ نافیہ۔ قرآن کریم میں اس کی سب سے مثالیں موجود ہیں۔

۲۔ صفحہ ۲۴ پر **وَعَدَ اللّٰہُ الْمُذِیْبِیْنَ** اور پوری آیت لکھ کر **لَیَغْیُبَنَّہُ** لکھ کر

۳۔ یقیناً کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

وہ میرے بندگان کریں، میرے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ کریں،

مولانا نے دونوں فعل مضارع کو امر اور نہی کے معنی میں قرار دیا ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں

ہے۔ جملہ خبریہ ہے اور خبر ہی کا معنی دے رہا ہے۔ مطلب کے لحاظ سے یہ اس وعدے کا

جز وہ ہے جس کا ذکر اس مقام پر ہو رہا ہے۔

۳۔ عقیدہ طحاوی کی ایک عبارت ہے جس کا ترجمہ ہم نے اَلْکَلَامِۃٖ عَدُوْلٌ کی بحث میں حوالہ بذراکے تحت نقل کیا ہے۔ اس میں ایک لفظ غور طلب ہے۔ مناسب ہو گا کہ پہلے ہم وہ اصل عبارت نقل کر دیں:

وَمِنْ مَّحَبَّاتِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَفِي الْفَرْطِ فِي
فِي حَبِّ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَسَخْفٍ مِنْ بَعْضِهِمْ - وَبَغْيٍ خَيْرٌ مِنْ بَغْيِهِمْ - يَذْكُرُهُمْ
وَلَا يَنْكَرُهُمْ إِلَّا الْيَتِيمُ وَحَبِيبٌ دِينٌ وَأَبْسَارٌ وَاحْسَانٌ وَبَعْضُهُمْ
كَفَرٌ وَنِفَاقٌ وَطُغْيَانٌ -

اس آیت میں چھ جملے ہیں۔ دوسرے جملے کا خط کشیدہ لفظ دیکھئے۔ آپ جانتے ہیں کہ افراط اور تفريط دو متضاد معنی رکھتے ہیں، افراط کے معنی حد سے زیادہ تجاوز کرنا اور تفريط کے معنی کوتاہی کرنا ہیں۔ دونوں کے فعل متضاد کی رسم الخط یکساں ہیں۔ اب زیر بحث لفظ کا سیاق سابق دیکھئے اور بتائیے کہ اسے لَفْظًا پُرِشاد نے جیسا کہ ہم نے پُرِشاد یا لَفْظًا پُرِشاد جیسا کہ مولانا مودودی نے سمجھا ہے۔ دونوں ترجمے پھر پڑھ لیجئے اور فیصلہ دیجئے:

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
تمام اصحابؓ کو محبوب رکھتے ہیں۔

اُن میں سے کسی کی محبت میں حصہ
نہیں گذرتے لہٰذا اُن سے بغض رکھنے
والے اور برائی کے ساتھ اُن کا ذکر

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
تمام اصحابؓ سے محبت رکھتے ہیں

اُن میں سے کسی کی محبت میں کوتاہی
روا نہیں رکھتے۔ جو اُن سے بغض رکھتا
ہو اور بھلائی کے بغیر اُن کا ذکر کرتا ہو

کرتے والے کو ہم ناپسند کرتے ہیں۔

(مولانا مودودی)

ہم اُس سے بغض رکھتے ہیں۔

(مصنف)

قوی قرآن کے بغیر کسی کی دینیت پر شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن ہم اس موقع پر اتنا ضرور کہیں گے کہ *الذین یترشحون* بھائیہ اور مشہور ہے کہ دل کی بات زبان پر آجاتی ہے۔ عبارت بالا میں راقم السطور اور مولانا مودودی میں سے ہر ایک کا ترجمہ اس کے مافی الضمیر کو آشکارا کرتا ہے۔

۳۔ صفحہ ۳۳۹ پر ہے ”ملا علی قاری نے حنفی نقطہ نظر کی ترجمانی کرتے ہوئے *شرع فقہ اکبر* میں حضرت علی کی خلافت پر جو مفصل بحث کی ہے۔“

حنفیت اور شافیت وغیرہ کا تعلق فقہی مسائل سے ہے۔ عقائد میں حنفی، شافعی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اگر مولانا مودودی حنفی نقطہ نظر کی بجائے اہل سنت کے نقطہ نظر کا لفظ استعمال فرماتے تو صحیح ہوتا۔

۴۔ مولانا نے اپنی کتاب میں شرح *نقۃ اکبر* کا ایک طویل اقتباس دیا ہے۔ اس اقتباس میں ایک جگہ انہوں نے چند نقطے دے کر عبارت کے چند جملے حذف کر دیئے ہیں۔ اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے۔

اے حاشیہ ص ۱۱۲ : مولانا مودودی کے ترجمہ میں یہاں پر ”اور نہ کسی سے بڑی کرتے ہیں“ کے الفاظ پستے جاتے ہیں۔ عقیدہ *ناوہی* کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے اُس میں یہ لفظ موجود نہیں ہے۔ لیکن اگر فی الواقع یہ لفظ موجود ہو تو ان سے ہمارے بیان کردہ معنی کو ہی تقویت ملتی ہے۔

صحابہ کی ایک جماعت حضرت علیؓ کی امداد سے پیچھے رہی اور ایک جماعت نے ان سے مقابلہ کیا تو اس سے بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ خلافت کے مسئلہ میں جن لوگوں نے ان سے اختلاف کیا وہ گمراہ ہیں۔ اس لئے کہ آپؐ کے مستحق امامت ہونے میں انہیں کوئی نزاع نہیں تھا بلکہ ان کا اختلاف ان کی اجتہادی غلطی کی وجہ سے تھا۔ انہیں اس بات کا اسرار نہ تھا کہ آپؐ فاتحین عثمانؓ سے قصاص نہیں لے رہے؛ بلکہ بعض کو یہ بھی خیال تھا کہ آپؐ خود بھی ان کے قتل کی طرف مائل تھے۔ اور اجتہادی غلطی کرنے والے کو نہ گمراہ کہا جاسکتا ہے نہ گنہگار۔

شرح فقہ اکبر حصہ ۱۷۸

یہ عبارت مولانا مودودی کے نظریے کے خلاف ہے کیونکہ وہ تصحیبات کو صرف 'غلط کار' سمجھتے ہیں۔ انہیں غلطی فی الاجتهاد قرار دیتا تو خواہ مخواہ کی سخن سازی اور لپیلا پوتی ہے جس کو وہ جائز نہیں سمجھتے۔ بہر حال فقہوائے کبر و اتمو عتو میں باب باب اس عبارت کا مذکر دیا دیا انت کے خلاف اور مولانا کے علمی وقار کے منافی ہے۔

ایک قابل غور نکتہ

ملا علی قاریؒ ایک بڑے پائے کے محدث، فقیہ، متکلم اور سیرت نگار ہیں۔ اُن کی کتاب شرح فقہ اکبر، علم کلام کے موضوع پر ہے۔ لیکن محض اس وجہ سے کہ فقہی لحاظ سے وہ حنفی مسلک کے پیرو ہیں، اُن کی کلامی تصنیف میں بھی مولانا مودودی جیسے سخن شناس کو 'حنفیت' کی جھلک نظر آئی۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی خود بھی ایک نام نہاد حنفیہ کی نگاہوں میں بیک وقت قرآن کے مفسر، حدیث کے دوز شناس، فقہ کے ماہر، علم کلام کے منہج اور تاریخ کے عالم کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لئے اُن کے نزدیک 'خلافت و ملوکیت' اگرچہ نقطہ فلسفہ تاریخ کی تصدیق ہو، مگر مقتدین تو اسے 'جہتہ' کی تصنیف کی حیثیت دیں گے۔ اور اس کے مندرجہات عقائد بن کر ان کے دل و دماغ میں سرایت کر جائیں گے۔ اس قسم کا جو مواد تاریخی کتب میں موجود ہے ایک ثرود مختلف گوشوں میں بکرا ہوا ہے۔ دوسرے پڑھنے والے اسے محض مؤرخین کا بیان سمجھ کر چھوڑتے ہیں۔ اس لئے وہ مواد اُس افتقاد و نقصان کا باعث نہیں بنتا جو مولانا مودودی کے اس نادور مرقع سے پہنچا ہے۔

دانش اندوختہ، دل زکات اندوختہ

آہ! ذال نقد گراں مایہ کہ وریا ختم

مولانا مودودی کے لیے لمحہ فکریہ

اس موقع پر ہم ایک اور اہم بات کی طرف مولانا کی توجہ مبذول کراتا چاہتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں ترمذی کے حوالے سے ایک طویل حدیث علامات قیامت کے بیان میں منقول ہے جس میں چودھویں علامت مذکور ہے لعنَ اَحرَ هذه الامة اولها اس امت کا پچھلا حصہ چپے پر لعنت ملامت کرے گا۔ محدثین نے اس جملہ کی تشریح ان الفاظ سے فرمائی ہے کہ ”پچھلے لوگ سلف صالحین اور ائمہ مہدیین پر لعنہ احرٰی کرنے لگ جائیں گے۔“ برائی سے اُن کا ذکر کریں گے اور ان کی پیروی نہ کریں گے۔“ ملاحظہ ہوں شروع مشکوٰۃ جس طرح بقول مولانا مودودی خلافت ختم ہو کر اُس کی بجائے ملوکیت بک باہگی نہیں آگئی بلکہ تدریجاً خلافت کا زوال ہوا اور رفتہ رفتہ اُس کی جگہ ملوکیت نے سنبھالی۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ اسلاف امت پر لعنہ اور لعن و تشنیع کی جو فصل شیطان اگائے گا تو یہ کام بھی ایک لمحے میں نہیں ہو جائے گا بلکہ رفتہ رفتہ یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچے گا۔ ملت میں ایک فرقہ تو خیر اب بھی موجود ہے لیکن بحیثیت مجموعی جو امت کا مزاج بگڑ جائے گا تو اس شجرہ خبیثہ کی کاشت کے نئے زمین ہموار کرتے اور نہ تخم ریزی کے جو مراحل طے ہوں گے کہیں مولانا مودودی تو نادانستہ اس کام میں تعاون نہیں کر رہے؟ خدا سے ڈرتے ہوئے سوچئے۔

اس جنوں سے تجھے تعلیم نے بیگانہ کیا

جو یہ کہتا تھا خدوسے کہ مہاسے نہ تراش

ایک درس عبرت

مولانا محمد چراغ صاحب آف گزجر انوار، جو امام العصر حضرت علامہ انور شاہ سے تلمذ رکھتے ہیں، اُن کی مرتبہ حضرت شاہ صاحب کی تقاریر ترمذی العرف الشذی کے نام سے طبع ہو کر علمی حلقوں میں قبول عام حاصل کر چکی ہیں۔ اس کتاب کے ص ۳۹۴ پر جمع مصراۃ کے بیان میں ایک حکایت درج ہے :

’ایک دفعہ بغداد کی مسجد رساف میں ایک حنفی اور ایک شافعی کے درمیان مصراۃ کے مسئلہ میں مناظرہ ہوا، شافعی نے حضرت ابو ہریرہ کی روایت سے استدلال کیا، حنفی نے کہا کہ تفقہ کے لحاظ سے ابو ہریرہ کا کوئی پایہ نہیں ہے، اس لئے ان کی یہ روایت جو خلاف قیاس ہے، قابل قبول نہیں، اتنے میں ایک کالہ سانپ اس پر آن گرا، تو وہ عالم دوڑنے لگا مگر سانپ اُسے نہیں چھوڑ رہا تھا۔ اُس کو کہا گیا تم اپنی بات سے توبہ کرو۔ اُس نے توبہ کر لی تو سانپ نے اسے چھوڑ دیا۔‘

مولانا محمد درہ بقید حیات ہیں اور جماعت اسلامی سے ان کا قریبی تعلق ہے۔ مولانا مودودی اگر چاہیں تو اس حکایت کے بارے میں اُن سے مزید اطمینان کر لیں۔ اس قسم کا ایک واقعہ حافظ ابن القیم نے کتاب الروح میں ابو اسحق کی زبانی نقل کیا ہے کہتے ہیں :

’مجھے ایک مرد سے کوہلاسنے کے لئے بلایا گیا۔ میں نے اُس کے منہ سے کپڑا مٹایا۔‘

تو ایک موٹا سانپ اس کی گردن میں لپٹا ہوا تھا۔ آخر میں اُسے غل دیئے بغیر چھوڑ کر چلا آیا۔ لوگ کہتے تھے کہ وہ صحابہؓ کو گالیاں دیا کرتا تھا،

اگر یہ کتابیں مولانا مودودی کی نظر سے نہیں گزریں تو کم از کم استیعاب، ابن عبد البر کو تو انہوں نے بار بار اور غور سے دیکھا ہوگا اور جگہ جگہ انہوں نے اپنی کتاب میں اس کے حوالے دیئے ہیں۔ اُسی میں یہ واقعہ دیکھ لیتے :

”علی بن زید بن جبرعل کہتے ہیں، مجھے حضرت سعید بن مسیب نے فرمایا : اس شخص کی طرت دیکھو۔ میں نے دیکھا تو اس کا چہرہ سیاہ تھا۔ انہوں نے کہا : اس سے پوچھو، کیا بات ہے، میں نے کہا مجھے تو آپ ہی بتادیں۔ فرمایا : یہ شخص حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہتا تھا، میں اس کو روکتا تھا، مگر یہ نہ رکتا تھا تو میں نے کہا : یا اللہ ! یہ شخص ایسے دو آدمیوں کو برا بھلا کہتا ہے جن کے حساب میں وہ اعمال حسنہ گدرا چکے ہیں۔ جو تو مانتا ہے۔ اے اللہ ! جو کچھ یہ کہتا ہے اگر وہ تجھے پسند نہیں تو اس کے بارے میں مجھے کوئی نشانی دکھا۔ اس کے بعد اس کا چہرہ سیاہ ہو گیا۔“

(استیعاب ص ۲۹۲ ج ۲)

إِنَّ فِي ذَلِكَ لَعِبْرَةً لِّأُولِي الْأَبْصَارِ

ایک اعتراض اور اس کا جواب

’خلافت و ملوکیت‘ کو پڑھ کر مولانا مودودی کے بہت سے متقدبین کہہ دیتے ہیں کہ مولانا نے کونسی بات ایسی کہہ دی جو ناگھنٹی تھی؟

۱۔ انہوں نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا۔ بلکہ دوسری کتابوں سے نقل کیا ہے۔

یہی بات دراصل مولانا مودودی خود بھی فرماتے ہیں۔ ہم اس کے جواب میں پہلے تو چند باتیں ایک ایسے شخص کی زبانی عرض کرتے ہیں جو اس وقت مولانا مودودی کی طرف سے وکیل صفائی کے قرائن سرانجام دے رہا ہے۔ ہماری مراد جناب ماہر القادری ایڈیٹر ’فادرین‘ ہے۔

موصوف نے کبھی غلام احمد پر ویزہ لگایا تو میں ایک پمفلٹ لکھا تھا جس کے دو اقتباس قابل ملاحظہ ہیں،

۱۔ جو کوئی امام جعفر صادق، ابوحنیفہ، مالک، احمد بن حنبل، شافعی، سفیان ثوری،

فیصل بن عیاض، اوداعی، سغزالی، عبدالقادر جیلانی، ابن تیمیہ، مجدوالفتاویٰ، شاہ

ولی اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ جیسے اکابر مسلمین کے اسلام دہیاں پر مسک کر لیجئے، کونا معتبر

سمجھتا ہے وہ یا تو فاترالعقل اور خبط الخواص ہے اور اگر یہ نہیں ہے، بلکہ وہ یقیناً

ہوش و حواس ایسی باتیں کرتا ہے تو پھر وہ نفس کے اس فریب میں مبتلا ہے جو بڑھاپے

دے دے کر آدمی کو گمراہی کا مستقل ایجنٹ بنا دیتا ہے۔“

۱۔ قول فیصل ص ۱۲۲

میں بہ کراؤ کے بارے میں اور جنتیں، محمد شین، علماء و فقاہہ اور مشائخ طریقت کے اقوال
گزشتہ اوراق میں آپ پرچہ چنگ میں ————— اب کیا فرماتے ہیں مولانا مودودی کے
اندھے عقیدت مند اور اُن کے وکیل صفائی جیت اس مسئلہ کے کہ مولانا نے تمام علماء امت سے جو
اختلاف کیا ہے تو ان کے بارے میں کیا حکم ہے

۲۔ جب قرآن کریم کی شرح و تفسیر کے بارے میں کوئی اس سطح تک اُتر آئے کہ

مجھے کوئی نہ کوئی نئی بات کہنی اور جدید فلسفہ پیش کرنا ہے تو پھر قرآن کریم سے ہر
'فلسفہ' منسوب کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ قرآن کریم تو انسان کی صحت
جسمانی کا نظام پیش کرتا ہے تو وہ قرآن کریم سے اپنے اس خود ساختہ نظریہ کی تائید
میں دلیلیں لا سکتا ہے.....؟

اقول فیصلہ ص ۲۳

جب قرآن کے ساتھ یہ ظلم ہو سکتا ہے، اور ہو رہا ہے، تو بیچاری تاریخ کا کیا کہنا ہے؟

ماہر القادری صاحب نے کبھی 'فاران' میں محمد و احمد عباسی کی بدنام کتاب 'خلافت
معاویہ و یزید' پر مفصل تبصرہ کیا تھا۔ نقشِ ادل کی چند سطور ملاحظہ ہوں:
"دنیا کی ہر بُری سے بُری اور گھٹیا سے گھٹیا کتاب میں کچھ نہ کچھ معقول باتیں ضرور
ملتی ہیں۔ جن لمحدوں نے وجودِ باری کے انکار پر کتابیں لکھی ہیں، اُن میں بھی
بعض ایسی دلیلیں پائی جاتی ہیں جو عقلِ عمومی کو اپیل کرتی ہیں۔ ان کتابوں کو پڑھ کر
معلومات میں کچھ نہ کچھ اضافہ ضرور ہوتا ہے اور تحقیق کی بعض نئی راہیں کھلتی ہوئی
محسوس ہوتی ہیں۔ تو اس قسم کی ————— کتابوں کو کچھ

معقول دلیلوں اور چند علمی و تاریخی اکتشافات کی بنا پر کیا سراہا جائے گا، اور ان کے مطالعہ کی لوگوں کو ترغیب دی جائے گی؟ ایک حق پسند اس قسم کی کتابوں کے بارہ میں ایسا رویہ ہرگز اختیار نہیں کر سکتا۔ ہو سکتا ہے کہ ایسی کتابوں کو پڑھ کر کسی خاص جذبہ کے تحت اس پر ذہول طاری ہو جائے، مگر جب تنقید نگار ان کتابوں کی کمزوریوں کی نشان دہی کریں گے اور ان کے مجموعی تاثر کی مضرت کو سامنے لائیں گے اور اہل علم و دانش اور حق پسند ناقدین کی اکثریت ان کتابوں کو ناپسندیدہ قرار دے گی تو اس کے بعد اُس ذہول کو دور ہو جانا چاہیئے! اگر ایسی ناپسندیدہ کتابوں کی غلطیوں، کمزوریوں بلکہ گمراہیوں پر مطلع ہونے کے بعد بھی کوئی اپنے موقف پر بدستور جہاد کرتا ہے اور اپنی بات کی پیروی کئے جاتا ہے۔ تو ایسے ضدی اہل قلم کی تحریریں اپنی تمام سنجیدہ دلیلوں اور زبانِ بیان کی شوخی و سنگینگی کے باوجود، ذہن و فکر پر بُرے ہی نقش چھوڑتی ہیں اور جس طرح وہ کتابیں جن کو سراہا گیا ہے۔ بُری ہوتی ہیں، اس طرح اُن کی طرح سرائی اور غلط اندیش مصنفین کے غلط اور کمزور موقف کی مدافعت کے بھی بُرے اور ناپسندیدہ نتائج نکلتے ہیں۔

جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ جہل و سفین کے معرکوں میں 'حق' حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ میں تھا اور جو حالات حضرت علی اور امیر معاویہ درمیان اللہ عنہما کے درمیان پیش آئے، اُن میں حضرت علیؑ کا موقف حق و صواب سے زیادہ قریب تھا، بلکہ حق کے مطابق تھا۔ صحابیت کے شرف و لحاظ کا احترام کرتے ہوئے نرم سے نرم غلطیوں میں جمہور امت نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ امیر معاویہؓ

سے اجتہادی غلطی سرزد ہوئی۔ جو کوئی اپنی تاریخی تحقیق و اکتشاف کے
 زعم میں حقائق کو مشتبه، مجروح اور غلط ثابت کرنا چاہتا ہے وہ حق و انصاف
 کے ساتھ درحقیقت ظلم کرتا ہے اور اسلامی ادب و روایت کے ایک بہت بڑے
 اصول تواتر پر ضرب لگاتا ہے۔ جمہور امت نے تاریخ کے تمام
 غلط و صحیح، ضعیف و قوی اور یقینی و شبہ واقعات و روایات کو اچھی طرح
 چھان بھٹک کر اور اُن کی جانچ پڑتال کر کے ہی یہ رائے قائم کی ہے۔
 (ماہنامہ فاران کراچی اشاعت ماہ ستمبر ۱۹۶۱ء)

اس التباس پر ہم اپنی طرف سے ایک حرف کے اضافہ کی ضرورت نہیں سمجھتے، البتہ
 ماہر القادری صاحب سے اتنا پوچھتے ہیں کہ کیا مولانا مودودی کی طرف سے وکیل صفائی کی فہراری
 قبول کرنے سے پہلے انہوں نے اپنا کوئی "توبہ نامہ" شائع کیلئے تاکہ جو لوگ برسوں پر انہماک
 اس لئے محفوظ رکھتے ہیں کہ سندر ہے اور بوقت ضرورت کام آوے، اُن کا ناظرہ بند کیا جاسکے؟
 اگر ایسا ہو تو "توبہ نامہ" کی ایک کاپی ہمیں بھی بجا دیں، عین گزارش ہوگی۔

علاوہ ازیں ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ کہنا ہی سہی سہ سے غلط ہے کہ مولانا مودودی نے جو
 کچھ لکھا ہے وہ کتابوں سے نقل کیا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ،
 ۱۔ علماء امت میں سے کس نے کہا ہے کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی بلاشبہ غلط تھی؟
 ۲۔ کس نے سیدنا علی المرتضیٰؓ کو غلط کار کہا ہے؟
 ۳۔ کس نے یہ لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے مقابلہ میں جو ردیہ اختیار کی
 مقل اس میں انہوں نے ٹھیکہ جاہلیت قدیمہ و کفر کے طریقہ پر عمل کیا؟

اعاذنا اللہ من ہذا المخرافات

علمائے امت ان سفہرات سے قطعاً بری ہیں اور ان کے سر پر الزام مثنویا سراسر بہتان اور جھوٹ ہے

ایک عرصہ پہلے کی بات ہے کہ مولانا مودودی نے بخاری کی روایت لکھ کر کذب ابراہیم الاثنت کذبات الخ کے متعلق فرمایا تھا کہ ایک جلیل القدر نبی کو کاذب قرار دینے کی بہ نسبت یہ سہل ہے کہ بخاری کے رُواة کو کاذب کہا جائے۔ آج ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو غلط کار ٹھہرانے سے کہیں زیادہ سہل ہے کہ مولانا مودودی کو غلطی پر مان لیا جائے یہ

ہم اپنے جواب کو حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے ایک ارشاد پر ختم کرتے ہیں۔ شاید

اے جیسا کہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے "الاصابہ فی تمیز الصحابہ" میں فرمایا ہے:

جب تم ایک شخص کو دیکھو کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی پر حرمت گیری کرتا ہے تو جان لو کہ وہ زانیق ہے دین ہے۔ اُس کی وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برحق ہیں۔ قرآن برحق ہے اور جو کچھ حضورؐ لائے حق ہے۔ اور یہ سب کچھ ہم تک صحابہؓ کے واسطے سے پہنچا ہے تو صحابہؓ پر اعتراض کرنے کا مقصد اس کے سوائے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ وہ ہمارے گواہوں کو مجروح کریں تاکہ اس طرح پر قرآن و حدیث ہی کو بیکار بنا کر رکھ دیں تو اس سے بدتر جہاں بہتر ہے کہ خود ان کو قابل اعتراض اور مجروح قرار دیا جائے۔

کسی طالبِ حق کو اس سے فائدہ پہنچ جائے ؛ فرماتے ہیں :

”اگر ہمارے سامنے کوئی آدمی ایسا آجائے جو بے نیس میں اور دُروں سے زیادہ

تیز طرار ہو تو کیا اُس کی طراری کی وجہ سے ہم دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ دیں گے؟

درِ رسائل شیخ الاسلام ابن تیمیہ، عقیدہ حمویہ ص ۱۴۲

حافظِ توبہ و بندگی پیرِ معاش کن

برِ دامنِ اُوستِ زن و زنجیرِ بھیل

اس سلسلہ میں امامِ فاضلؒ کے حوالہ سے ایک قول، جو اہل سنت والجماعت کے مسلک

کی ترجمانی کرتا ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ دوبارہ ملاحظہ فرمایا جائے۔ ص ۸۵

مولانا مودودی اور حکمت عملی

مولانا مودودی عمر بھر دوسروں کو حکمت عملی کا درس دیتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ ایک آدمی اُس وقت تک ایک تحریک کی قیادت سنبھال ہی نہیں سکتا۔ جب تک کہ وہ حکمت عملی سے نا آشنا نہ ہو۔ ایک جگہ فرماتے ہیں :

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی نظام زندگی جن لوگوں کو قائم کرنا اور چلانا ہو انہیں آنکھیں بند کر کے حالات کا لحاظ کئے بغیر پورا کا پورا نسخہ اسلام بکبارگی استعمال نہ کر اڈالنا چاہیے بلکہ عقل اور مینائی سے کام لے کر زمان و مکان کے حالات کو ایک مومن کی فراست اور فقیہ کی بصیرت و تدبیر کے ساتھ ٹھیک ٹھیک جانچنا چاہیے۔ جن احکام اور اصولوں کے نفاذ کے لئے حالات سازگار ہوں انہیں نافذ کرنا چاہیے اور جن کے لئے حالات سازگار نہ ہوں ان کو مؤخر رکھ کر پیسے وہ تدابیر اختیار کرنی چاہئیں جن سے اُن کے نفاذ کے لئے فضا موافق ہو سکے اسی چیز کا نام حکمت یا حکمت عملی ہے۔ جس کی ایک نہیں بیسیوں مثالیں شارع علیہ السلام کے اقوال اور طرز عمل میں ملتی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اقامتِ دین بدھوؤں کے کرنے کا کام نہیں ہے۔

تفہیمات ص ۱۴۲ ج ۱۲

اب ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ جب آپ کا بنیادی مقصد ملک میں ضال

نظام کو لے آنا ہے تو عقل و بنیائی کے تمام تقاضوں کو نظر انداز کر کے وقتاً فوقتاً آپ کی طرف سے ایسی باتیں کیوں وقوع میں آتی ہیں جو دین و دار طبعہ کے لئے انفاس مضبوط و درجہ گاہ جانے، کا باعث بنتی ہیں۔ کبھی آپ ائمہ دین اور مجددین ملت پر تنقید کر رہے ہیں۔ کبھی صحابہ کرامؓ پر اعتراضات ہو رہے ہیں۔ کبھی آپ اسلامی فقہ کو منہج شاستہ قرار دے کر اجتہاد کے رد و انہی کے اصول سے ہیں تو کبھی منہج کے جواز کی صورتیں نکال رہے ہیں آخر یہ کیسی مومنانہ فراست اور فقیہانہ بصیرت ہے اور یہ کیا تدبیر ہے کہ کسی رفیق کار ہی نے بڑے خلوص کے ساتھ آپ کو کسی غلطی سے آگاہ کیا تو آپ نے انہیں یہ جواب دیا: چلئے، جہاں دوسرے مجھے جھوڑ گئے ہیں وہاں ایک آپ بھی سہی۔ سبحان اللہ! کیا کتاب و سنت سے آپ نے یہی حکمت عملی سیکھی ہے؟

آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ شریف کو اساس ابراہیمی پر تعمیر فرمانا چاہتے تھے لیکن قوم کا لحاظ فرماتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس ارادہ کی تکمیل سے باز رہے۔

یہ کتاب جو آپ نے تصنیف فرمائی ہے، ہمارے نزدیک تو ایک گناہ کا کام ہے، آپ کے نزدیک بھی زیادہ سے زیادہ یہ مباح ہی ہو گا۔ کوئی فرض یا سنت تو بہر حال نہیں ہے تو کیا آپ نے اس بات کا لحاظ فرمایا کہ دیندار حلقوں میں اس کی وجہ سے کتنا تنفر پھیلے گا؟

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ بہت سے اہل علم اور بعض دینی جماعتیں مثلاً تنظیم

اہل سنت، انجمن اشاعت التوحید و السنۃ وغیرہ محض اسی کتاب کی وجہ سے مولانا

مودودی سے بیزار ہو گئی ہیں۔ باقی اگلے صفحہ پر

پھیلے گا۔ ۶

آپ یہ بھی جانتے ہیں کہ جب ایک دفعہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو متناوید قریش کو تبلیغ کرنے کے دوران ایک نابینا صحابی حضرت عبداللہ بن ام کلثوم رضی اللہ عنہ کا آجانا ناگوار معلوم ہوا تو اس پر سورہ عیس نازل ہوئی اور اس کے بعد سردار دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول یہ تھا کہ حضرت عبداللہؓ سامنے آتے تو آپ مرحبا میں مانتی فیہ رہتی کہہ کر انہیں اپنے پاس بٹھالیتے۔

یہ بھی آپ کو معلوم ہے کہ رفتار کار کے انتخاب کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت فرمائی ہے:

وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّكَ بِالْعَدْوٰۤى وَالْعِشْيٰۤى

مِیْرِیۡۤہٗ ذَنۢ وَّجْہَہٗ مَا عَلَیْہِۭا مِّنۢ حِسَابٍ مِّمَّنۢ شِئۡرَ وَّ مَا

مِّنۢ حِسَابٍ عَلَیْہِۭا مِّنۢ شِئۡرَ فَنَنْظُرُ وَّہُنَّ (النعام ۵۲)

اُن لوگوں کو دور نہ کیجئے جو صبح شام اپنے رب کی عبادت کرتے ہیں۔ اُس کی

رضا چاہتے ہیں۔ اُن کے حساب میں سے کچھ بھی آپ کے ذمہ نہیں ہے۔

اور نہ آپ کے حساب میں سے کوئی چیز اُن کے ذمہ ہے کہ آپ ان کو

بھگا دیں۔

حاشیہ صفحہ نمبر ۱۲۵ سے آگے

سہ ساقیا تنگ ل از شور شر مستان نشوی

تو خود انصاف بدہ این ہمہ جنگار کہ بہت

وَاصْبِرْ نَفْسَکَ مَعَ الَّذِینَ یَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْعَدْوٰةِ
وَالْعِشْرِ یُسْرِیْدُوْنَ وَجِهَةٌ فَلَا تَقْدُ عَلَیْکَ عَنْهُمْ مِزْنٌ
مِّنْ رِّیْثَةِ الْخَلِیْۃِ الْاٰتِیَآءِ وَلَا تَطْغِیْ مِّنْ اَعْقَلْنَا قُلُوبَنَا عَنْ ذِکْرِنَا
وَاَسْبَحْ هَوٰٓنًا وَّکَانَ اَمْرًا فَرُطًا

(کہمت : ۲۸)

آپ اپنے آپ کو ان لوگوں کے ساتھ رکے رہیے جو صبح و شام اپنے رب
کی عبادت کرتے ہیں۔ اُس کی رضا چاہتے ہیں اور دنیوی زندگی کی دولت کے
خیال سے آپ کی آنکھیں اُن سے سہ نہ جاتیں۔ آپ اُس شخص کا کلمہ ماننے
جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے غافل کر دیا ہے۔ اور وہ اپنی خواہش کے
پیچھے لگ گیا ہے اور اس کا معاملہ حد سے گزرا ہوا ہے۔

تو کیا آپ نے کبھی ان ہدایت رسانی اور اُسوہ نبوی (علی صاحب الصلوٰۃ والسلام)
کو پیش نظر رکھا ؟

چلئے آخر ہم یہ بھی مان لیتے ہیں کہ عثمان و علی، عائشہ و معاویہ، طلحہ و زبیر رضی اللہ
عنہم اجمعین آپ کے نہیں ہمارے ہیں، لیکن کیا آپ نہیں جانتے کہ ملک میں ان کے کروڑوں
اندھے عقیدت مند (جی ہاں) ! اندھے عقیدت مند ! بہت کو اسی پر اصرار ہے اور فخر بھی ہوتے
ہیں تو کیا آپ نے ان کے جذبات کی قدر کی ؟

تم کو آشفۃ مزاجوں کی خستہ سے کیا کام ؟
تم بیٹے کے سوارا کر دو گیسو اپنے !

۱۹۵۱ء میں ملک کے لیے اسلامی آئین کا سوال اٹھا تو مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی نے طبع نازک رکھنے کے باوجود، پتہ نہیں، کس کس کے دروازے پر جا کر دستک دی اور کس کس کی منت سماجت کی، بہر حال مختلف مکاتب فکر کے اکابر کو یک جا کر دیا۔

۱۹۵۳ء میں مجاہد العصر سید عطاء اللہ شاہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے ہمواہنگوں نے تحریک تحفہ ختم نبوت "چلانا چاہا تو مولانا ابوالحسنات دہریوسی، کے آگے ہاتھ بڑھے، مانفد کفایت حسین شیعنی مجتہد اور سید مظفر علی شمس کی خوشامد کی مولانا محمد داؤد غزنوی اور مولانا محمد اسماعیل دہل حدیث کو دعوت دی۔ خود جناب محترم سے درخواست کی۔ اس طرح پر سرزمین پاک کی تاریخ میں ایک باب کا اضافہ ہوا کہ یہاں کے عوام اور علماء ترقی و ارتقاء اختلافات کو بالائے طاق رکھ کر ایک عظیم مقصد کے لیے کفن بردوش میدانِ عمل میں آئے آپ اور آپ کے رفقاء کی طرف سے بلند مانگ دعاوی سننے میں آئے ہیں کہ ہماری جماعت پورے دین کے لیے جدوجہد کر رہی ہے لیکن اس عظیم نصب العین کی خاطر علمی اور دینی حلقوں کو اپنے ساتھ ملانے کے لیے آج تک کتنی مرتبہ کوشش کی گئی ہے؟ الٹا خود پنداری کا یہ عالم ہے کہ نہ اختلاف میں کوئی آپ کے معیار پر پورا اترتا ہے

نہ اسلاف میں۔

غور نہ ہونے سکھلا دیا ہے داعظ کو کہ بندگانِ خدا پر زباں دراز کرے
نور دہنیں لگا کر آئیڈیل شخصیتوں کی عیب جوئی کی جاتی ہے۔ خیر خواہوں اور مخلصین
نے فہمائش کی، لیکن آپ کی روش تبدیل نہ ہوئی نتیجہ دینی حلقوں میں آپ سے بدظنی
پیدا ہوئی۔ اب فرمائیے کہ کیا اسی کا نام حکمت عملی یا مصلحت اندیشی ہے؟

رگوں میں دوڑنے پھرنے کے ہم نہیں قائل ہو آئیکہ ہی سے نہ ٹپکا وہ لہو کیا ہے

۱۔ گو جناب وفاداری کا ثبوت نہ دے سکے۔

گرتو برا نہ مانے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "بعض غیر تمہیں اللہ کو پسند ہیں" وہ جو حق کی خاطر ہوں و حد اہمیت باری تعالیٰ، ذات رسالت صلی اللہ علیہ وسلم، ناموس صحابہؓ، احترام ائمہ و اولیاء کی خاطر ایک غیر متنازعہ اور حق پرست انسان کے جذبات میں تلاطم برپا ہونا خلافت توقع نہیں ہے۔ آخر بخاری میں سیدنا صدیق اکبرؓ جیسے حلیم اور بردبار انسان کے بھی یہ کلمات موجود ہیں جو آپ نے مدینہ کے مقام پر عہدہ کو فرماتے تھے۔ اُصص نظر اللات! مولانا مودودی خود بھی یہ تعلیم دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے فرمایا ہے:

"میرا یہ طریقہ بھی نہیں ہے کہ جو مجھے کوئی ٹھوکر مارے میں اُس کے آگے سر ٹھکادوں۔ یہ طریقہ نہ اُس کام کی عزت کے مطابق ہے جسے میں کر رہا ہوں اور نہ اس طریقے سے فی الواقع دین ہی کی کوئی مصلحت پوری ہو سکتی ہے۔"

(ترجمان القرآن ص ۱۵۹ ج ۳۵)

آج صحابہؓ کے بارے میں مولانا کی زیادتیوں کے خلاف منبر و محراب سے اگر کوئی صدائے احتجاج بلند ہوتی ہے تو "صالح نظام کے علمبردار" جز بڑکیوں ہوتے ہیں۔

وہ قتل بھی کرتے ہیں تو حسب چاہ نہیں ہوتا

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام

ہم نے اپنی گزارشات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی جیکہ بالرفق
بھیادک والنعنت والنعش کے مطابق اپنا رویہ یہ رکھا ہے لیکن

دل ہی تو ہے نہ سنگ و خشت در سے بھر نہ آئے کیوں

اس بات کی تو ہمیں اجازت ہونی چاہیے کہ جو الفاظ مولانا مودودی نے اکابر علماء
کے بارے میں استعمال فرمائے تھے، آج وہ ہم اُن پر ٹوٹا دیں۔ حالانکہ مولانا نے وہ
”کلمات طیبہ“ اپنی ذات سے مدافعت کے سلسلہ میں ارشاد فرمائے تھے اور ہم اصحاب
رسولؐ سے دفاع کے سلسلے میں عرض کرتے ہیں :۔

میں اور ذوق بادہ کشی، بے گتہیں مجھے

یہ کم نگاہیاں تری بزم شہ اب میں

قارئین کو معلوم ہو گا کہ چند سال قبل مولانا مودودی کے خلاف مختلف مکاتب فکر
کی طرف سے متعدد رسائل شائع ہوئے تھے اور اللہ گواہ ہے کہ اس قسم کی کارروائی سے
جو لوگ اُس وقت کرب و اذیت محسوس کرتے تھے، اُن میں سے یہ ناچیز بھی ہے۔

مولانا مودودی کی زبان کی سہنسنگی اور پاکیزگی کا ڈھنڈور اپنی نے والے حضرات

ذمت گوارا فرما کر ترجمان القرآن کے اُن اور ان کا مطالعہ فرمائیں جن میں انہوں

نے اپنے مخالف علماء کے حق میں کمیۃ قسم کے مخالف متعصب، عاصد، کیفیہ، نور، کم مہنت

نااہل، مناع طغیر، الزام اور بہتان تراش، عرض پرست اور دلی وغیرہ کے

الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔

اتنی نہ بڑھا پائی داماں کی حکایت دامن کو ذرا دیکھا ذرا بند نہا دیکھ

ماہنامہ ترجمان القرآن میں جوابات آتے تھے۔ پرچے کا پُرانا فائل ہمارے سامنے ہے۔
صفحہ ۱۵۹ ج ۲۵ میں مولانا تے مفتی سعید احمد صاحب، مولانا کفایت اللہ صاحب،
مولانا جیل احمد صاحب تھانوی، مولانا اعجاز علی صاحب اور مفتی مہدی حسن صاحب کے
فتوؤں کے بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا تھا۔ راقم اسے اپنے سروِ صند کے ساتھ پیش کرتا ہے۔

مولانا مودودی نے ارشاد فرمایا :-

اگر جان بخشی ہو تو یہ ناچیز عرض کرتا ہے :-

<p>یہ حضرات اس مقام سے گزر چکے ہیں جہاں ان کو خطاب کرنا مناسب اور مفید ہے۔ سب سے زیادہ انہوں مجھے مولانا کفایت اللہ صاحب پر ہے کیونکہ میں ۲۲ سال سے اُن کا نیاز مند ہوں اور ہمیشہ اُن کا احترام کرتا رہا ہوں۔ انہوں نے انہوں نے جامعیت عصبیت میں آنکھیں بند کر کے یہ فتویٰ تحریر فرمادیا۔ یہ بہت بُرا توشہ آخرت ہے جو انہوں نے اپنی عمر کے آخری دور میں اپنے ساتھ لیا ہے، میں دوسرے حضرات تو اُن کے فتوے پڑھ کر میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جس وقت یہ فتوے لکھے جاتے تھے مسرت صالح نظام کے علمبردار حضرات اس مقام سے گزر چکے ہیں جہاں ان کو خطاب کرنا مناسب اور مفید ہو۔ سب سے زیادہ انہوں مجھے خود مولانا مودودی صاحب پر ہے کیونکہ میں عرصہ دراز تک ان کا عقیدت مند رہا ہوں اور ہمیشہ اُن کا احترام کرتا رہا ہوں۔ انہوں نے انہوں نے تباہی و برباد کے نشہ میں آنکھیں بند کر کے یہ کتاب خلافت و ملوکیت تحریر فرمادی یہ بہت بُرا توشہ آخرت ہے جو انہوں نے اپنی عمر کے آخری دور میں اپنے ساتھ لیا ہے۔ اُن کی کتاب پڑھ کر میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جس وقت یہ کتاب لکھی جا رہی تھی اس وقت خدا</p>	<p>یہ حضرات اس مقام سے گزر چکے ہیں جہاں ان کو خطاب کرنا مناسب اور مفید ہے۔ سب سے زیادہ انہوں مجھے مولانا کفایت اللہ صاحب پر ہے کیونکہ میں ۲۲ سال سے اُن کا نیاز مند ہوں اور ہمیشہ اُن کا احترام کرتا رہا ہوں۔ انہوں نے انہوں نے جامعیت عصبیت میں آنکھیں بند کر کے یہ فتویٰ تحریر فرمادیا۔ یہ بہت بُرا توشہ آخرت ہے جو انہوں نے اپنی عمر کے آخری دور میں اپنے ساتھ لیا ہے، میں دوسرے حضرات تو اُن کے فتوے پڑھ کر میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جس وقت یہ فتوے لکھے جاتے تھے مسرت</p>
---	---

کا خوف اور آخرت کی جواب دہی
کا احساس شاید اُن کے قریب
بھی موجود نہ تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ میں اُن کے ساتھ
بڑا حسن ظن رکھتا تھا۔ مگر اب اُن کی
یہ کتاب دیکھ کر تو میں ایسا محسوس کرتا
ہوں کہ اہل تشیع کے سستی اور تبرا
کرنے والے گروہ سے اُن کا مقام کچھ
بھی اونچا نہیں۔

خدا کا خوف اور آخرت کی جواب دہی
کا احساس شاید اُن کے قریب بھی
موجود نہ تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ میں ان حضرات کے
ساتھ بڑا حسن ظن رکھتا تھا، مگر اب
اُن کے یہ فتوے دیکھ کر تو میں ایسا
محسوس کرتا ہوں کہ بریلوی طبقہ کے فتوے
بازو کا فرساز مولویوں سے ان کا مقام
کچھ بھی اونچا نہیں۔

یہ بھی سن لیجئے کہ علما کرام کے جن فتووں پر مولانا مودودی نے اس قدر غیظ و غضب
کا اظہار فرمایا ہے اُن میں کیا لکھا گیا تھا۔ مولانا مفتی کفایت اللہؒ کا فتویٰ ترجمان کے صفحات
میں موجود ہے بطور نمونہ اس کا متن درج ذیل ہے:-

”مودودی جماعت کے ائمہ سرسوی ابوالاعلیٰ مودودی کو میں جانتا ہوں۔ وہ
کسی معتبر اور معتمد علیہ عالم کے شاگرد اور رفیق یا فتنہ نہیں ہیں۔ اگرچہ اُن کی اپنی
نظر اپنے مطالعہ کی وسعت کے لحاظ سے وسیع ہے، تاہم دینی رجحان ضعیف
ہے، اجتہادی شان نایاں ہے اور اس دہے سے اُن کے مضامین میں بڑے
بڑے علماءِ اعلام بلکہ صماہ کرام پر بھی اعتراضات ہیں۔ اس لئے مسلمانوں کو
اس تحریک سے علیحدہ رہنا چاہیے اور ان سے میل جول، رابطہ و اتحاد نہ رکھنا
چاہیے۔ ان کے مضامین بظاہر دلکش اور اچھے معلوم ہوتے ہیں مگر ان میں

ہی وہ باتیں دل میں بیٹھتی جاتی ہیں جو طبیعت کو آزاد کر دیتی ہیں اور
بزرگان اسلام سے بدظنی بنا دیتی ہیں۔“

(ترجمان اسلام ص ۱۱۴ ج ۲۶ عدد ۲)

یہ ہے وہ تحریر جسے مولانا مودودی نے پرمیغیر کے مفتی اعظم کی ۳۲ سال کی نیازمندی
کے بعد، اُن کے لئے ”بُرا تو شرِ آخرت“ قرار دیا۔ اس فتویٰ کے لفظ لفظ کو پڑھ لیجئے اور
”خلافتِ دلوکیت“ سے موازنہ کیجئے کہ مولانا مودودی نے عمر کے آخری دور میں کیا اثر
آخرت تیار کیا ہے۔

اس سلسلہ میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے لیکن ایک تو یہ موضوع خود ہمارے نزدیک
ناخوشگوار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ

اندھے گفتم پیش تو غمِ دل ، بستہ سیدم
کہ آزرده شوی ، در نہ سخن بسیارست

آخری التماس

مولانا مودودی فرماتے ہیں اور اُن کا یہ فرمان بڑا امید افزا ہے :
 ”ہمارا ہمیشہ سے یہ اعلان ہے اور آج بھی ہم اس پر قائم ہیں کہ ہماری جس
 بات کو خدا کی کتاب اور اُس کے رسول کی سنت کے خلاف ثابت کر دیا جائے
 ہم بلا تامل اس سے رجوع کر لیں گے۔“

(ترجمان القرآن جلد ۳۶ عدد ۲ ص ۱۱۸)

ہم نے جو کچھ عرض کیا ہے قرآن، حدیث اور علماء و سلف کے حوالوں سے کیا ہے۔
 اس لئے مولانا کی خدمت میں نہایت مخلصانہ اور خیر خواہانہ التماس ہے کہ :
 ”ہر ذیت پر اور کسی غلطی اور زیادتی میں دوسرے دور پہنچ جانے کے
 بعد بھی رجوع ہو سکتا ہے۔ مولانا سے ہم اس جرأت ایمانی کی توقع رکھتے ہیں
 کیا عجیب ہے کہ ہماری یہ گزارشیں اُن کے سینہ کو قبول حق کے لئے کھول دیں
 اور اگر — خدا نخواستہ وہ اسی انداز پر اپنی اس بدنام کتاب کی

لئے اس التماس کے لئے ہم نے الفاظ ماہر القادری صاحب سے لئے ہیں۔ صرف
 خط کشیدہ الفاظ ہیں تبدیل کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ انہوں نے ان الفاظ سے
 عامر عثمانی صاحب کو خطاب کیا تھا ملاحظہ ہو نوائے ماہ ستمبر ۱۹۷۱ء

تائید و مدافعت پر چبے رہے، تو اہل حق یہ کہنے میں حق بجانب ہوں گے کہ مصری ادبائوں اور خوارج کی تلواردوں کی طرح اُن کے قلم نے بھی اصحابِ رسولؐ کے ساتھ ظلم و راد رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق شناس، حق گوئی اور حق کے مطابق عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے!

محترم مولانا! ہم آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ کبھی آپ نے لکھا تھا:

”ہم اور ہمارے مخالفین، دونوں اپنا اپنا نامہ اعمال خود تیار کر رہے ہیں جن اعمال کو ہم اپنے حساب میں درج کرنا چاہتے ہیں، اُن کے لئے گوشاں ہیں اور دوسرے فنونِ کاموں میں اپنا وقت ضائع کرنا پسند نہیں کرتے۔ ایک وقت آئے گا کہ ہم سب کے ہاتھ میں اپنا اپنا تیار کردہ کارنامہ حیات رہے دیاجائے گا اور حکم ہوگا کہ اِحْرَ اَمْرُ كِتَابِكَ كَفَىٰ رِبْنَفْسِكَ الْيَوْمَ صَلَیْكَ حَبِیْبًا“ (ترجمان القرآن جلد ۳۵ عدد ۵)

اے کاش! آپ اسی کن ہی لاج رکھ لیں۔۔۔ ورنہ تو۔۔۔

إِغْمَلُوا مَا شِئْتُمْ إِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ ۝

تم جو چاہو کر لو، تم جو کچھ کر رہے ہو یقیناً وہ اُسے دیکھ رہا ہے۔

ہم اپنی معروضات کو اس ارشادِ ربانی پر ختم کرتے ہیں:

إِنَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَالٌ وَلَكُمْ أَعْمَالٌ ۝

لَا حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ ۝ اللَّهُ يَكْسِبُ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُ الْمِصْرَ ۝

فہرست

- ۱۔ القرآن الحکیم
- ۲۔ صحیح بخاری
- ۳۔ صحیح مسلم مع نووی
- ۴۔ سنن ابی داؤد
- ۵۔ جامع ترمذی
- ۶۔ سنن ابن ماجہ
- ۷۔ مؤطا امام مالک
- ۸۔ مشکوٰۃ المصابیح
- ۹۔ جامع صغیر سیوطی
- ۱۰۔ فتح الباری
- ۱۱۔ اشعۃ اللمعات
- ۱۲۔ مسودتی شرح مؤطا
- ۱۳۔ تدوین حدیث مولانا گیلانی
- ۱۴۔ تفسیر بیان القرآن
- ۱۵۔ تفسیر ماحدی
- ۱۶۔ عقیدہ طہادی
- ۱۷۔ شرح عقائد نسفیہ
- ۱۸۔ مشہر ح فقہ اکبر
- ۱۹۔ الیواقیت و الجواهر
- ۲۰۔ غنیۃ الطالبین
- ۲۱۔ رسائل ابن تیمیہ
- ۲۲۔ تفسیحات الخطیب، شاہ ولی اللہ
- ۲۳۔ شفا قاضی عیاض
- ۲۴۔ نسیم الریاض
- ۲۵۔ قرۃ العینین، شاہ ولی اللہ
- ۲۶۔ ازالۃ الخفاء
- ۲۷۔ استیعاب ابن عیہ الیر
- ۲۸۔ تذکرہ الحفاظ ذہبی
- ۲۹۔ ذرقانی شرح مواہب اللدنیہ
- ۳۰۔ مقدمہ ابن خلدون
- ۳۱۔ کتاب الروح ابن قیم
- ۳۲۔ شریعی شراف سراجی
- ۳۳۔ وعظ استمرار التوبہ حضرت تھانی
- ۳۴۔ سیرۃ النبی، علامہ شبلی
- ۳۵۔ تاریخ اسلام اکبر شاہ خاں
- ۳۶۔ احکام اشاعت، نقل بلوی
- ۳۷۔ تفسیحات مولانا مودودی
- ۳۸۔ تحقیقات مولانا مودودی
- ۳۹۔ سیاسی کشمکش
- ۴۰۔ تجدید و احیائے دین
- ۴۱۔ قائل مہنامہ ترجمان القرآن
- ۴۲۔ ہفت روزہ چٹان
- ۴۳۔ قول فیصل، ماہر نقادری
- ۴۴۔ قائل مہنامہ 'ساران'
- ۴۵۔ کراچی

ضمیمہ

میں نے اپنی کتاب پائیکمیل کو پہنچا لینے کے بعد ایک محترم دوست کو بغرض مطالعہ دی جن کا ذہن مولانا مودودی کے قلم سے بہت متاثر ہے لیکن وہ سلیم الطبع آدمی ہیں اور کسی کے ساتھ تعصب نہیں برتتے۔ انہوں نے کتاب کو دیکھ کر میری گزارش کے مطابق چند حل طلب شبہات قلمبند کرائے اور مجھ سے اُن کے متعلق تسلی کرانی چاہی۔ اگرچہ ان شبہات کے جوابات گزشتہ اوراق میں موجود ہیں اور بغور اگر میری معروضات کا مطالعہ کیا جائے تو ان کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ تاہم خیال یہ ہے کہ مولانا مودودی کی تصنیف اور راقم کے تبصرہ کو دیکھ لینے کے بعد زیادہ سے زیادہ جن سوالات کے پیدا ہونے کا احتمال ہے وہ یہی ہیں جو محترم موصوف نے پیش کئے ہیں۔ اس لئے اُن کے جواب میں جو کچھ میں نے لکھا مناسب معلوم ہوا کہ اسے سوانح سمیت ضمیمہ کے طور پر کتاب میں شامل کر دیا جائے تاکہ قارئین کے لئے مزید اطمینان اور تسلی کا باعث ہو۔

محولہ بالا مکتوب

بخدمت مکرم و محترم جناب علامہ صاحب!
سلام سنون! آپ کی تصنیف "صحابہ کرام اور ان پر تنقید؟"
کے مطالعہ کا شرف حاصل ہوا۔ آپ کی اس مہربانی کا شکریہ۔

یہ بات صحیح ہے کہ مولانا مودودی کی کتاب کو دیکھنے سے خیالات
پر اثر پڑتا ہے۔ صحابہ کرامؓ کے بارے میں آدمی کی رائے میں تبدیلی ہو جاتی ہے
میں خود بھی ایک گونہ اس سے متاثر تھا۔ اب بہت حد تک اطمینان ہو گیا ہے
پھر بھی چند چیزیں ذہن میں کھسکتی ہیں۔ اُن کی صفائی چاہتا ہوں۔

۱۔ آپ نے سرورق پر لکھا ہے کہ یہ تبصرہ کتاب و سنت کی روشنی میں ہے
لیکن اصل موضوع سے متعلق آپ کوئی آیت نہیں پیش کر سکے۔ آپ کا استدلال
صرف احادیث اور علماء کے اقوال تک محدود رہا ہے۔ کیا قرآن کریم اس
بارہ میں خاموش ہے؟ اور آپ کا اپنے تبصرہ کو کتاب و سنت کی روشنی
میں کہنا کیسے صحیح ہے؟

۲۔ فارسی کی مثل مشہور ہے "تا نہ باشہ چیز کے، مردم نہ گویند چیز با"۔
مولانا مودودی نے جو کچھ لکھا ہے اس کے باقاعدہ دلائل دیتے ہیں۔ اگر
اُن کے یہ دلائل صحیح نہ بھی ہوں تب بھی دال میں کچھ کا لا ضرر ہو گا۔ ان

واقعات کی آخر کچھ تو اصلیت ہوگی۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ جو دلائل آپ حضرات پیش کرتے ہیں وہ انہیں نظر انداز کر دیتے ہیں اور جو وہ پیش کرتے ہیں وہ آپ کی نگاہوں سے اوجھل ہیں؟ عجیب ماجرا ہے۔

۳۔ آپ اور آپ جیسے دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ دین کو معصوم نہ جاننے کے باوجود ان کے دامن تقدس کو بے دانہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا ضرورت ہے؟ کیا یہ صرف عتیدت کا نتیجہ نہیں ہے؟

۴۔ جہاں تک میں جانتا ہوں آپ نظر پاتی لحاظ سے مولانا مودودی کے بڑے حامی رہے ہیں اور ان کے بنیادی کام تحریک اقامت دین کی تعریف فرماتے رہے ہیں، لیکن اب کیا وہ اتنے بڑے ہو گئے ہیں کہ ان کی عملی مخالفت آپ نے اپنے اد پر فرض سمجھ لی۔ کیا آپ کے اس طرز عمل سے اس بنیادی مقصد کو نقصان نہیں پہنچے گا؟

۵۔ میرے خیال میں آپ نے بھی اس حقیقت کو نظر انداز فرما دیا ہے کہ مولانا مودودی کوئی تاریخ نویس نہیں بلکہ وہ دراصل اس سوال کا جواب دے رہے ہیں کہ خلافت کی جگہ ملکیت نے کیونکر لے لی۔ ظاہر ہے کہ ایک نظام کی جگہ دوسرے نظام پر بجا لیتا ہے۔ اب اگر وہ حقائق صحیح ہوں جن کی نشاندہی مولانا مودودی نے فرمائی ہے تو کیا بعید ہے؟

نقطہ والسلام

خط کا جواب

محترمی جناب صاحب! زید مجیدکم

وعلیکم السلام وحمۃ اللہ! اللہ تعالیٰ آپ کو جزا بخیر دے کہ آپ نے پوری صفائی قلب سے اپنے شبہات اور غدشات کا اظہار کر دیا ہے۔ مجھے آپ کے خط سے محسوس ہوا کہ یہ سوالات جو مولانا مودودی کے عقیدت مندوں کی طرف سے بالعموم پیش کئے جاتے ہیں، اُن کے بارہ میں کتب کے پڑھنے والے کی تشنگی ختم نہیں ہوتی۔ اس لئے مجھے کچھ مزید عرض کرنے کا موقع ملا ہے۔ اس سلسلے میں میں آپ کا شکریہ گزارا ہوں۔

کوشش کروں گا کہ مولانا مودودی کی تحریریں سامنے رکھ کر ہر

سوال کا جواب دے سکوں!

واللہ الموفق لما یزید

جواب سوال نمبر ۱

میں نے جو لکھا ہے کہ یہ تبصرہ کتاب و سنت کی روشنی میں ہے تو پوری کتاب کے متعلق لکھا ہے نہ کہ کسی ایک مسئلہ یا ہر مسئلہ کے متعلق۔ تو پوری کتاب میں احادیث اور اقوال کے علاوہ آیات بھی موجود ہیں۔ رہا آپ کا یہ پوچھنا کہ کیا قرآن کریم اس بارہ میں خاموش ہے؟ تو عرض ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مناقب جلیلہ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے فضائل پر قرآن کریم کی بیسیوں آیات موجود ہیں۔ ازالۃ الخفاء مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی اکٹھا کر دیکھئے۔ ایک طویل فصل اس موضوع پر موجود ہے۔ ان آیات اور پھر مفسرین کے اقوال کو نقل کیا جائے تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے اور میں نے حتی الامکان اختصار سے کام لیا ہے۔ یہاں پر مولانا مودودی کی تفہیم القرآن سے چند حوالے بطور نمونہ نقل کرتا ہوں۔

الف

قرآن مجید میں متعدد مقامات پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض بیان کرتے ہوئے ایک لفظ فرمایا گیا ہے ”مَبْنِيًّا كَيْسِيًّا“ جس کا ترجمہ مولانا فرماتے ہیں۔

”اور اُن کی زندگیاں سنو اسے“ تفہیم القرآن ص ۱۱ ج ۱

پھر اس کی تشریح بھی خود اُن کی زبان سے :
 ” زندگی سنوارنے میں خیالات، اخلاق، عادات، معاشرت، تمدن
 سیاست غرض ہر چیز کو سنوارنا شامل ہے۔“
 (حوالہ مذکور)

اب آپ سوچئے کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تربیت دینے والے
 اور حضرات صحابہ کرامؓ تربیت پانے والے پھر حالت یہ ہے کہ سیدنا
 عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سیاست میں خام اور ناچختہ۔ سیدنا علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ غلط کار اور قصور وار، سیدنا طلحہؓ، سیدنا زبیرؓ اور حضرت عائشہؓ
 فتنہ پرداز اور فساد ہی۔ حضرت معاویہؓ قیصر و کسریٰ کی طرز کے ایک ظالم و
 جابر بادشاہ۔ العباد باللہ !

مثل مشہور ہے کہ درخت اپنے پھل سے پیچا نا جاتا ہے۔ اگر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ کبار صحابہؓ کا کردار یہی ہو تو پھر.....
 کیا یہ جملہ براہِ راست شانِ رسالت پر نہیں ہوگا۔؟

جاں لبیب پائیں سے کوئی، کوئی بدستنی سے
 کیا یہی ہے ترا آسبِ حیات لے ساقی ؟

ب

سورہ بقرہ کی آیت میں اُمّۃٌ وَّسَطٌ کے لفظ آئے ہیں۔ مولانا
 مودودی لکھتے ہیں :

”امت وسط“ کا لفظ اس قدر وسیع معنویت اپنے اندر رکھتا ہے

کہ کسی دوسرے لفظ سے اس کے ترجمے کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے مراد ایک ایسا اعلیٰ اور اشرف گروہ ہے جو عدل و انصاف اور توسط کی روش پر قائم ہو۔ جو دنیا کی قوموں کے درمیان صدر کی حیثیت رکھتا ہو جس کا تعلق سب کے ساتھ یکساں حق اور راستی کا تعلق ہو اور ناحق، نار و اتعلق کسی سے نہ ہو۔“

تفہیم القرآن ص ۱۱۹ ج ۱

قرآن کے اولین منائے حضرات صحابہ کرامؓ ہیں۔ اب سوچئے کہ ایک طرف قرآن مجید کا یہ خطاب جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا اور اس کی مذکورہ بالا تشریح، دوسرے ہی طرف مولانا مودودی کے یہ ارشادات کہ خلفائے راشدینؓ عدل و انصاف کی روش پر قائم نہ رہے۔ عشرہ مبشرہ اور کبار صحابہؓ نے توسط کی راہ کو چھوڑ دیا۔ آپ کس کو صحیح مانیں گے اور کس کو غلط؟

ج

آیت کریمہ جَعَلْنَاكُمْ خَلِيفَةً لِّأَبْنِیْهِ تِلْكَ تَشْرِیْحٌ مِّمَّا مَوْلَانَا مودودی فرماتے ہیں :

”بنی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے متبعین کو بتایا جا رہا ہے کہ دنیا کی امامت و رہنمائی کے جس منصب سے بنی اسرائیل اپنی نااہلی کے باعث معزول کئے جاسکے ہیں، اس پر اب تم مامور کئے گئے ہو، اس لئے کہ اخلاق و اعمال کے لحاظ سے اب تم دنیا میں سب سے بہتر انسانی گروہ بن گئے ہو اور تم میں وہ صفات پیدا ہو گئی ہیں جو امامت عارلہ کے لئے ضروری ہیں یعنی نیکی کو قائم

کرنے اور بدی کو مٹانے کا جذبہ و عمل

”تفہیم القرآن ص ۲۷۹ ج ۱“

غور کیجئے کہ قرآن کریم تو صحابہؓ کی جماعت کو دنیا کا امام و رہنما، امامت عادلہ کا مستحق اور سب سے بہتر انسانی گروہ قرار دیتا ہے۔ لیکن مولانا مودودی حضرت عثمانؓ کی پالیسی کو ”قطعی غلط“ قرار دیتے ہیں۔ حضرت علیؓ کو غلط کار ٹھہراتے ہیں۔ دوسرے حضرات کو غیر قانونی کارروائیوں کا مرتکب بتاتے ہیں بعض کو سازشی اور بعض کو سادگی اور اہل سنت سے طعن کرتے ہیں۔ حضرت معاویہؓ اور دیگر اموی صحابہؓ کو تو شاید اس گروہ میں شامل ہی نہیں مانتے ہوں گے۔

تفہیم القرآن کے دو جلد اس وقت میرے سامنے ہیں۔ ان میں پندرہ پارے آگئے ہیں اور ان میں بیسیوں آیات حضرات صحابہ کرامؓ کی تعریف میں آئی ہیں۔ جب دوسری تفسیریں اٹھا کر دیکھی جاتی ہیں تو نظریہ آنا ہے کہ ”فہرست صحابہؓ کی عظمت کو خوب کھول کر بیان کرتے ہیں لیکن مولانا مودودی اتنی تیزی کے ساتھ دہاں سے جھاگ کر گزرتے ہیں جیسے بچ کو نہ کر نکل جاتی ہے۔ اس کے بالقابل اگر کہیں صحابہؓ کی اجتہاد و عقل کا ذکر آجائے تو ان کا قلم خوب اپنے جوہر دکھانے لگتا ہے۔ خصوصیت سے اُموی خاندان کے صحابہ کرامؓ کا نام نہایت روکھے پن سے لیتے ہیں۔ کہیں حضرت اور رضی اللہ عنہ کا نشان نہیں دیتے۔ حتیٰ کہ حضرت معاویہؓ کے تذکرہ میں بھی پوری خشکی دکھائی ہے یہ ان کی غنایت ہے کہ ”خلدت و ملکیت“ میں حضرت اور رضی اللہ عنہ کا اضافہ

گوارا فرمایا ہے۔

بائیں ہمہ صحابہ کرامؓ کی عمومی منقبت اور فضیلت جو مذکورہ بالا عبارتوں سے ظاہر ہوتی ہے، کیا اہل کفر بعد ان دیانتیوں کی کوئی گنجائش ہے جو ”خداقت و ملکیت“ میں کی گئی ہیں۔ ؟

۵ گرجنید داری یا زحی لاہوت
بودان خود بنہ مسہر سکوت

جواب سوال نمبر ۲

آپ نے یہ خوب فرمایا کہ جب کبار صحابہؓ کو مطعون کرنے کے لئے مولانا مودودی نے تاریخی حوالہ جات کا انبار لگا دیا ہے تو ضرور دال میں کچھ کالام ہو گا۔ میرے محترم! یہ ایک اتنی سطحی بات ہے جو آپ صلیبہ بنجیدہ آدمی کو زیب نہیں دیتی۔ آپ خود سیدھے کہ مخالف عقیدوں کی طرف سے خود مولانا مودودی کی ذات پر کیسے کیسے الزامات عائد کئے جاتے ہیں۔ امریکہ کا دہلیہ خوار اور ایجنٹ ہونا تو ایک عام الزام ہے اور سینکڑوں نہیں ہزاروں لوگ اُس کو دہر لے دے ہیں تو کیا آپ کا دل اس کو تسلیم کرنے کے لئے آمادہ ہے؟ مولانا مودودی نے اپنی کتاب میں طعن بازی کا سلسلہ تخلیفہ ثنائت حضرت عثمانؓ سے شروع کیا ہے لیکن کیا آپ نہیں جانتے کہ ایک طبقہ زبان و رازی اور طعن و تشنیع کا یہ سلسلہ تعلیفہ اول سے شروع کرتا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ کل کو مولانا مودودی خود یا ان کا کوئی ہم مساک اس مسئلہ کی مہموائی میں حوالہ جات کا انبار لگا دے تو کیا پھر دماغ بھی آپ اپنے عقائد و نظریات کی شکست اس بزدلی دیں کی بنا پر مان لیں گے۔

بلکہ اس سے بھی آگے چلے مستشرقین تو شان رسالت تک کو مجروح ثابت کرنے کے لئے دلائل کا ڈھیر لگا دیتے ہیں۔ کیا اُس وقت بھی آپ تائب باشند

چیز کے مودم نہ گویند چیز ہا کے اصول کو سامنے رکھ کر اپنے ایمان و رسالت میں لچک پیدا کرنے کے لئے تیار ہو جائیں گے؟

علمی دلائل کی دنیا میں بات وہ وزن رکھتی ہے جو واقعات اور براہین کی روشنی میں ثابت کر کے دکھادی جائے ”ایسا ہوگا اور ویسا ہوگا“ یہ شکیرہ جیسے بالکل کھوکھلے اور بے وزن ہیں۔

یہ بات کہ جو دلائل ہم لوگ دیتے ہیں، مولانا مودودی انہیں نظر انداز کر دیتے ہیں تو اس کا جواب میرے ذمہ نہیں ہے۔ میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ حدیث کی معتبر کتابوں صحاح ستہ وغیرہ سے ماخوذ ہے۔ عقائد کی مشہور اور مسلم کتابوں سے لیا ہے۔ جن کے تعارف کی بھی ضرورت نہیں ہے ان کی تائید میں قرآنی آیات اور عنبرین کے اقوال پیش کئے ہیں۔ یہی چیزیں ہیں کاہل و نادان۔ آپ مولانا مودودی سے پوچھئے کیا وہ بھی تائید میں قرآن و حدیث کی نفوس، فقہاء اور متکلمین کی تصریحات پیش کر سکتے ہیں؟ اور ان واضح دلائل کے جواب میں کیا فرماتے ہیں جو مجھ جیسے نیاز مند پیش کرتے ہیں۔ البتہ آپ کو مطمئن کرنے کے لئے ایک بھاری کی نشاندہی خود مولانا ہی کے فرمان سے کئے دیتا ہوں:

”جب کوئی شخص آپ کے پیش کردہ طریقے کو جانچنے کے بعد ایک دفعہ رد کر دیتا ہے تو اس کا ذہن کچھ اس طرح مخالفت سمت میں چل پڑتا ہے کہ پھر آپ کی کوئی بات اس کی سمجھ میں نہیں آتی۔ آپ کی دعوت کے لئے اس کے کان بہرے اور آپ کے طریقے کی خوبیوں کے لئے اس کی آنکھیں اندھی

ہو جاتی ہیں، اور صریح طور پر محسوس ہوتا ہے کہ فی الواقع اس کے دل پر ہر گئی ہوئی ہے۔“

(تفہیم القرآن ص ۵۲ ج ۱)

’بکثرت انسان ایسے ہیں جن کے سامنے آفاق اور انفس میں اللہ کی بے شمار نشانیاں پھیل ہوئی ہیں مگر وہ جائزوں کی طرح انہیں دیکھتے ہیں اور کوئی سبق حاصل نہیں کرتے۔۔۔۔۔ ایسی ایسی نشانیاں اُن کے مشاہدے میں آتی ہیں جو قلب کو ایمان سے لرزیز کر دیں مگر چونکہ وہ مطالعہ کا آغاز ہی تنقّب کے ساتھ کرتے ہیں اور اُن کے پیش نظر دنیا اور اُس کے فوائد و منافع کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ اس لئے اس مشاہدہ کے دوران میں ان کو صداقت تک پہنچانے والی کوئی نشانی نہیں ملتی، بلکہ جو نشانی بھی سامنے آتی ہے وہ انہیں اُلٹی دہریت، المادہ، مادہ پرستی اور خیریت ہی کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔“

(تفہیم القرآن ص ۵۳۸ ج ۱)

اٰمَنَّا وَحَدَّثْنَا اب اس بیاری میں کہیں مولانا مودودی خود
کہ تو مبتلا نہیں ہو گئے۔ اس کی تشفی میں آپ کرتے پھر رہے۔

باقی رہا یہ امر کہ جو تاہم حوالے مولانا مودودی پیش کرتے ہیں، وہ
کیوں ہم سے اوجھل ہیں۔ تو یاد رکھئے کہ ہم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان
لائے ہیں نہ کہ ظہری اور ابن اثیر پر۔ دریا کا پانی دیت کو بہا کرے جاسکتا
ہے لیکن کوہ پیکر موجیں پہاڑوں سے ٹکرا کر اُن کا کچھ نہیں بگاڑ سکتیں بلکہ خود
ہی پیچھے کو سبٹ آتی ہیں۔ کسی مونس کی لکھی ہوئی کوئی بات اُسی وقت

قابل قبول ہوگی جب کہ قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو۔ ورنہ تو تاریخی روایات کا ایک سیلاب بھی اٹھ آئے تو قرآن کی ایک آیت اپنی جگہ سے نہیں ہل سکتی حدیث صحیح کا ایک جملہ تبدیل نہیں ہو سکتا اور یہ بھی آپ غلط سمجھے ہیں کہ مولانا مودودی نے اپنی تائید میں جتنا تاریخی حوالے دیئے ہیں فی الواقع اُن کے نقل کرنے میں اُس دیانتداری اور علمی ثقاہت سے کام لیا ہے جن کی اُن سے توقع کی جاسکتی تھی "عادلانہ و فاضلہ" کے ہر رد و جھٹے غالباً آپ نے دیکھے ہوں گے ناخصل مصنف نے بڑی محنت اور کاوش سے کام لے کر ایک ایک الزام کی حقیقت واضح کر دی ہے۔ تعجب ہے کہ اس کے باوجود آپ مولانا مودودی کے مفتریات اور بہتانات کو مدلل حقائق سمجھ رہے ہیں۔

اور اگر بالفرض یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ اُن روایات کی بھی کوئی حیثیت ہے جن سے کبار صحابہؓ کی شان مجروح ہوتی ہے تو مولانا مودودی ہی کے بیان فرمودہ اصول سے کام لے کر کیوں نہ اُن روایات کو بددی کی ٹوکری میں ڈال دیا جائے جو صحابہؓ کی عام زندگی اور مجموعی طرزِ وجود و ماند سے مطابقت نہیں رکھتیں۔
مولانا فرماتے ہیں :

جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم اُن روایات کو کیوں نہ ترجیح دینا جو اُن کے مجموعی طرزِ عمل سے مطابقت نہیں رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایات کیوں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں۔

(خلافت و ملوکیت ص ۱۴۴)

جواب سوال نمبر ۳

آپ کا یہ سوال نہایت ہی تعجب خیز ہے کہ صحابہؓ کے دامنِ تہ سس کو بے دافع ثابت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اس کے جواب میں میں اتنا عرض کر دوں کہ آخر صحابہؓ کو غلط کار، مجرم اور گنہگار ثابت کرنے کا شوق کیوں ہے تو غالباً کافی ہو جائے گا۔ تاہم آپ کے اظہیان کے لئے مولانا مودودی کا ایک ارشاد نقل کرتا ہوں:

”ہندوؤں میں بھی جب اخلاقی انحطاط انتہا کو پہنچ گیا، تو وہ لڑپھر تیار ہوا جس میں دیوتاؤں کی، رشیوں، مہینوں اور اوتاروں کی عرضِ جبرِ بدترین آئیڈیل قوم کے سامنے ہو سکتے تھے، اُن سب کی زندگیاں بد اخلاقی کے تارکوں سے سیاہ کر ڈالی گئیں تاکہ یہ کہا جاسکے کہ جب ایسی عظیم الشان ہستیوں ان قبائح میں مبتلا ہو سکتی ہیں تو سبھلا ہم معمولی فانی انسان ان میں مبتلا ہوئے بغیر کیسے رہ سکتے ہیں اور پھر جب یہ افعال اتنے اونچے مرتبے والوں کے لئے بھی شرمناک نہیں ہیں تو ہمارے لئے کیوں ہوں۔“

(تفہیم القرآن صفحہ ۸۲ ج ۲)

خلفاء راشدین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت امتِ مسلمہ کے نزدیک آئیڈیل کی حیثیت رکھتی ہے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرقہ

تاجیہ کا معیار مَا اَنَا عَلَیْہِ وَاَحْتِمَآئِیٰ نرنا کہ اس مقدس گروہ کو آئیدیل قرار دے دیا ہے۔ دودھ کا جلا چھا چھ کو بچپونکے، علماء امت ڈرتے ہیں کہ اگر صحابہؓ اور ائمہ دین کی تصاویر اس کمرے سے کھینچی جاتی رہیں جس سے مولانا مودودی نے کام لیا ہے تو پھر دین اور دینی اقدار کا خدا محافظ۔

آپ ہیں "عقیدت" کا طعنہ دیتے ہیں لیکن اللہ ہی جانتا ہے کہ زندگی کی سب سے بڑی تنہائی ہے کہ اسی عقیدت پر زندگی کے لمحات گزریں اور اسی پر مروت آئے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَنَا لَکَ حَبِکُ وَحَتَّ مِنْ جَبَلِکَ۔

۷ دیوانگی عشق بڑی چیز ہے سیما تب

یہ اس کا کرم ہے جسے دیوانہ بنا دے

در اصل شریعت مقدسہ کا حکم ہے کہ کسی صحابی کی کسی لغزش اور خطا کا علم ہو تو اس سے کف لسان اور تسامح کیا جائے۔ اِذَا ذُکِرَ اَحْتِمَآئِیٰ فَاَمْسِکُوْا یہی عقیدہ اہلسنت والجماعت کی تمام کتب عقائد میں مذکور ہے اور اسی کی تبلیغ و تلقین علماء کر رہے ہیں۔ اب اسے خواہ عقیدت کا نام دیا جائے خواہ اور کوئی۔ بہر حال اسی کی رعایت کی جائے گی تو نجات ہے ورنہ تو ہلاکت اور تباہی۔

اَلشَّہْرِ الْیَہْمَنَ اَرْمَدْنَا وَاَعْدٰنَا مِنْ مَّشْرِیْ وَاَنْفُسَنَا

جواب سوال نمبر ۴

مولانا مودودی کے ثنا خوانوں میں سے تہنا میں ہی نہیں بلکہ مہبت سے دوسرے مقتدر اہل علم بلکہ بعض علمی حلقے اُن سے برگشتہ ہو گئے ہیں اور آپ کو اس بات کا اعتراف کرنا چاہیے گا کہ یہی ہم لوگوں کی حق پرستی کی دلیل ہے۔ اب تک مسلک کے اکابر علما کے اختلاف کے باوجود ہم مولانا کے محاسن کو ترجیح دیتے رہے اور اُن کی علمی غلطیوں کو قابل درگزر سمجھتے رہے لیکن دین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ ابوالاعلیٰ مودودی کا نہیں، جن تپوں سے امید تھی کہ وہ آشیاں کے محافظ تاجت ہوں گے جب وہ بھی صیاد کے معاون بن کر آگ کو ہوا کرنے لگے تو کیا اب بھی اُن کو دفا دار کہا جاسکتا ہے؟

اگر میں نے مولانا مودودی کی ذات کے بارے میں وہی مسلک اختیار کر لیا ہے جو وہ صحابہ کرامؓ اور علما دین کے بارے میں اختیار کرتے ہیں،
 "اُن کے غلط کام کو تو غلط کہنا ہی ہو گا۔"

اخلاق و ملکیت ص ۱۵۳

تو اس پر اُن کے عقیدتمندوں کو اعتراض کیوں ہو؟

مولانا مودودی کا یہ ارشاد بھی قابل ملاحظہ ہے :

”ہر قوم کا بگاڑ ابتداً چند افراد سے شروع ہوتا ہے۔ اگر قوم کا اجتماعی ضمیر زندہ ہوتا ہے تو راستے عام بگڑے ہوئے افراد کو دبائے رکھتی ہے اور قوم بحیثیت مجموعی بگڑنے نہیں پاتی۔ لیکن اگر قوم ان افراد کے معاملہ میں تساہل شروع کر دیتی ہے اور غلط کار لوگوں کو ملامت کرنے کی بجائے انہیں سوسائٹی میں غلط کاری کے لئے آزاد چھوڑ دیتی ہے تو پھر رفتہ رفتہ وہی خرابی جو پہلے سے چند افراد تک محدود رہتی، پوری قوم میں پھیل کر رہتی ہے۔“

تفہیم القرآن ص ۴۹۶ ج ۱۱

اب آپ سوچئے، مولانا مودودی پر کوئی وحی نازل نہیں ہوتی۔ وہ قرآن، حدیث اور علماء امت کے متفقہ فیصلے کے حلال ایک راہ اختیار کرتے ہیں۔ اگر دلائل کی روشنی میں انہیں ٹوکا جائے تو قیامت کیوں برپا ہو جاتی ہے؟ وہ اگر ائمہ دین پر اعتراض کریں تو اقامت دین کی تحریک کو تقویت پہنچتی ہے۔ اگر صحابہ کرامؓ کو مطعون ٹھہرائیں تو دین کی بنیادیں مستحکم ہوتی ہیں لیکن علماء اگر ان کا محاسبہ کرتے ہیں تو دین کی عمارت متزلزل ہو جاتی ہے۔ علماء ملت کتنے ہی خلوص سے مشورہ دیں، کتنے ہی خیر خواہانہ جذبات کے ساتھ بات کریں وہ پھر بھی ”متاع للخیر، اغراض پرست، ردیل اور کلینہ توڑ نہیں لیکن مولانا مودودی دین کی شہ رگ کو کاٹ کر رکھ دیں، وہ پھر بھی تحریک اسلامی کے سربراہ اور علمبردار۔ یہ الٹی منطق میری سمجھ سے باہر ہے۔

دوش سوئے مسیکدہ، آمدتہ مسحبہ پیرما

چسیت یار ان طریقت بعد ازیں تہ سببہ ما

جواب سوال نمبر ۵

اگر آپ ناراض نہ ہوں تو میں یہ عرض کرنے کی اجازت چاہتا ہوں کہ آپ نے یہ سوال کر کے میرے علاوہ تمام اُن اہل علم کے حق میں زیادتی کی ہے جو مولانا مودودی سے اختلاف کرتے ہیں۔ گویا وہ اس درجہ کم فہم واقع ہوئے ہیں کہ تاریخ اور فلسفہ تاریخ میں بھی فرق نہیں کر سکتے۔ میں نے اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے کہ یہی سوالات جن کا جواب دینے کے لئے مولانا مودودی صحابہؓ کی ذات کو موردِ اعتراض بنانا ضروری سمجھتے ہیں، ابنِ خلدون جیسے مفکرین نے اس گناہ سے اپنا دامن محفوظ رکھتے ہوئے ان امور پر بحث کی ہے۔ اگر آپ ضرورت سمجھیں تو مقدمہ ابنِ خلدون کا اردو ترجمہ موجود ہے اس میں یہ مباحث دیکھ لیں۔

آپ کی تحریر سے جگہ جگہ شک وارتیاب ظاہر ہوتا ہے۔ دراصل شد و ہدایت کی راہ پر چلنے سے آدمی کے قلب میں یقین و اذعان پیدا ہوتا ہے اور مجروری سے عقائد میں تذبذب خیالاتِ نازل آتا ہے۔ اسی کا شکار مولانا مودودی خود بھی ہیں اور تمام وہ لوگ جو اُن کے ساتھ عقیدت میں حدود سے تجاوز کئے ہوئے ہیں۔ ”ہوسنا“ اور چیز ہے اور ”ہونا“ اور چیز۔ کیا ہر وہ چیز جو ممکن ہے اسے واقع سمجھ لیا جائے۔ دنیا کا کوئی علم کلام اس کی تائید

نہیں کرے گا۔ میرا عریضہ طویل ہو گیا ہے لیکن آپ کے اطمینان کے لئے میں
تھوڑی سی مزید سمجھ راشی کی اجازت چاہتا ہوں تاکہ آپ دیکھ لیں کہ مولانا
مورودوی نے جن چیزوں کو 'حقائق' بنا کر پیش کیا ہے فی الواقع ان کی حیثیت
کیا ہے ؟

والف : مولانا مورودوی خلافت و ملوکیت کے ایک درجن صفحات حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی اور حرف گیری میں خرچ کرنے کے بعد فرماتے ہیں
'جب 'برائی' مدینہ کے باہر پہنچے تو حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت
زبیرؓ کو انہوں نے اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی مگر تینوں بزرگوں نے ان کو
جھڑک دیا۔ اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دے
کر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی۔'

۱ خلافت و ملوکیت ص ۱۱۶

جب حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ کی پوزیشن کو صاف کر رہے ہیں تو
اور کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ اُسے داغ دار بتائے ؟ تمام الزامات غلط اور
بے بنیاد ہو کر رہ گئے، فرمائیے اور کیا چاہیے۔

ب : مولانا مورودوی کا ایک اور الزام ملاحظہ ہو :

"پہلے فریق حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ نے بجائے اس کے
کہ وہ مدینہ جا کر اپنا مطالبہ پیش کرتا جہاں خلیفہ اور مہاجرین اور مقتول کے ورثا
سب موجود تھے اور عدالتی کارروائی کی جاسکتی تھی، نصبرے کا رخ کیا اور
فوج جمع کر کے خون عثمانؓ کا بدلہ لینے کی کوشش کی، خلافت و ملوکیت ص ۱۲۲

اب کیا یہ ”حقیقت“ ہے۔ کتاب کا صرف ایک ورق اٹھنے آپ کو یہ عبارت ملے گی :

”حضرت علیؓ نے خلافت راشدہ کی زمام کار اپنے ہاتھ میں لے کر کام شروع کیا۔ ابھی انہوں نے کام شروع کیا ہی تھا اور شور و شریک برپا کرنے والے دو ہزار آدمیوں کی جمعیت مدینے میں موجود تھی کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما چند دوسرے اصحاب کے ساتھ اُن سے ملے اور کہا کہ ہم نے اقامتِ حد کی شرط پر آپ سے بیعت کی ہے۔ اب آپ ان لوگوں سے قصاص لیجئے جو حضرت عثمانؓ کے قتل میں شریک تھے۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا: ”بھائیو جو کچھ آپ جانتے ہیں اس سے میں بھی ناواقف نہیں ہوں، مگر میں اُن لوگوں کو کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں نہ کہ ہم اُن پر ذرا حالات سکون پر آنے دیجئے تاکہ لوگوں کے جو اس پر جاہو جائیں۔ خیالات کی پراگندگی دور ہو اور حقوق وصول کرنا ممکن ہو جائے۔ اس کے بعد یہ دونوں بزرگ حضرت علیؓ سے اجازت لے کر مکہ معظمہ تشریف لے گئے۔“

(ص ۱۲۶، ۱۲۸)

ملاحظہ فرمایا ہے آپ نے، مولانا کا عام ذکر وہ الزام کس حد تک حقائق اور واقعات پر مبنی ہے۔

ج : ایک اور کرشمہ ملاحظہ ہو:

”وہ حضرت مسادؓ، بہر حال خلیفہ ہونا چاہتے تھے۔ انہوں نے

لڑکر خلافت حاصل کی، مسلمانوں کے راضی ہونے پر اُن کی خلافت کا انھما

نہ تھا۔ لوگوں نے اُن کو خلیفہ نہیں بنایا، وہ خود اپنے زور سے خلیفہ بنے۔“

خلافت و ملوکیت ص ۱۵۸

تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی لڑائی حضرت علیؓ

المرتضیٰؓ سے ہوئی اور اُس کی بنیاد خونِ عثمانؓ کا مطالبہ تھا نہ کہ دعویٰ خلافت

واقعہ صفین کے بعد پھر کوئی لڑائی نہیں ہوئی۔ مولانا خود ہی رقمطراز ہیں۔

”انہوں نے (نکین نے) یہ بھی غلط فہم کر لیا کہ حضرت معاویہؓ اُن کے

کے مقابلے میں خلافت کا دعویٰ لے کر آئے ہیں حالانکہ اس وقت تک وہ

صرف خونِ عثمان کے مدعی تھے نہ کہ منصبِ خلافت کے۔“

خلافت و ملوکیت ص ۱۴۴

اب سوچئے کہ جس وقت حضرت معاویہؓ لڑے تھے تو خلافت کے

مدعی نہ تھے اور جب خلیفہ بنے ہیں اُس وقت کوئی لڑائی نہیں ہوئی بلکہ اُن کی

خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی مصالحت کا نتیجہ تھی تو اُس الزام میں کس

قد رصداقت پائی جاتی ہے جو مولانا مسودہ دسی نے بیک جنبشِ قلم ایک جلیل القدر

صحابیؓ پر نہایت بے باکی سے لگا دیا ہے۔ یقین جانتے کہ اس قسم کے بیوردہ

الزامات جن سے انہوں نے صحابہؓ کی عظیم شخصیتوں کو ملوث ثابت کرنے کی

کوشش کی ہے محض اُن کے ذہن کی تراش سے تیار ہوئے ہیں۔ حقائق اور

واقعات سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ وہ پہلے تاریخ سازی کا فریقہ انجام

دیتے ہیں اور اس کے بعد اُس کا فلسفہ لکھنا شروع کر دیتے ہیں۔

میرے محترم! آپ سے جو مخلصانہ تعلق ہے، اُس کی بنا پر میں نے امکان

حد تک آپ کے سوالات کے جواب آسان فقروں میں دینے کی کوشش کی
 ہے اور آپ کے جذبات کو تیز نظر رکھ کر خالص انعام و نفیر کا انداز اختیار کیا ہے
 انشاء اللہ کہیں آپ کو جدال و خصومت کے آثار نظر نہیں آئیں گے۔ امید ہے
 آپ بھی غیر جانبدار ہو کر ان کا مطالعہ فرمائیں گے۔

قلمی بے راہ روی کا ایک نیا نمونہ

پچند روز ہوئے، ایک اہل علم دوست نے ایک کتاب ہمیں دیکھنے کو دی۔ کتاب کا نام ہے۔ "حمیزان" اور اس کے مصنف یا مؤلف ہیں۔ "جاوید احمد الخامدی" کتاب میں چند مضامین شامل ہیں جو مختلف عنوانات پر لکھے گئے ہیں۔ مصنف کا شوق اجتہاد تمام مضامین میں نمایاں نظر آتا ہے۔ ان حضرات کی مجتہدانہ صلاحیتوں پر تفصیلی گفتگو انشاء اللہ ہم کسی دوسری فرصت میں کریں گے۔ اس وقت ہم ایک خاص مسئلہ کے بارے میں کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ الموفق لما نريد۔ کتاب میں "رجم کی سزا" اہم مباحث "کے عنوان سے چار مضمون شامل ہیں اور تیسرے مضمون خامدی صاحب کے قلم سے نہیں، بلکہ ان کے استاد صاحب کا رقم فرمودہ ہے۔ خامدی صاحب تہدید میں لکھتے ہیں:

"اس سوال کے جواب میں جو رائے اُستاد امام امین احسن اصلاحی نے اپنی تفسیر تہذیب قرآن میں دی ہے، مجھے اس سے پورا اتفاق ہے۔ اس وجہ سے اپنی طرف سے کچھ کہنے کا بجائے میں آلِ محترم کی یہ تحقیق یہاں شائع کر رہا ہوں" (راہ) مولانا امین احسن اصلاحی — قطع نظر اس سے کہ ان پر لفظ "امام" کا اطلاق درست ہے یا نہیں — علمی حلقوں میں جانی پہچانی شخصیت کے ہاں یہ عرصہ دراز تک وہ مولانا مودودی کے دستِ راست رہے اور بطور وکیل صفائی ان کی طرف سے دفاع کا فریضہ انجام دیتے رہے۔ بعد میں ان سے الگ ہو گئے۔ جب محمد ایوب خاں کے مقابلہ میں مس فاطمہ جناح صدارت کی امیدوار بن کر میدان میں آئی تھیں تو مولانا مودودی محترمہ کے زبردست حامی تھے اور

مولانا ابن احسن نے ایک نہایت معرکہ الارار مقالہ لکھ کر ایوبی محاذ کو تقویت پہنچائی تھی۔ راقم نظر مولانا کے بارے میں ہمیشہ خوش فہمی اور عین ظن سے کام لیتا رہا۔ برسوں ماہنامہ "میشاق" کا خریدار رہا۔ مولانا کی تفسیر تدبر قرآن تو کبھی راقم کے ذہن کو اپیل نہ کر سکی لیکن ان کے دوسرے مضامین سے استعارہ کرتا رہا۔ مگر "وَاقِ يْلًا" ! "لنکاسے جو بھی نکلا، سو بادن گز کا۔" یہ شوق اجتہاد اور جذبہ لَنْ مَن اِنِّی بھی جب آفت ہے۔ جانے بحر علم کے کیسے کیسے شناسا کرتے تھے جنہیں یہ شوق لے ڈوبا۔ اسی لئے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تھا :

لَا تُعْجِبُوْا اِذَا حَدَّثَ حَتّٰی تُنْظَرُوْا
مِمَّا يُخْتَلَمُ لَهٗ — تم کسی کو دیکھ کر حیرت میں نہ پڑ جاؤ،
یہاں تک کہ یہ نہ دیکھ لو کہ اس کا انجام
(تفسیر ابن کثیر) کیونکر ہوتا ہے۔

حضرت "خزیفہ"، ایک جلیل القدر صحابی ہیں اور انہیں صاحب المیستار (راز دار نبوت) کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے، فرمایا کرتے تھے :

"لئے اہل علم! تم سیدھے رہو، اگر (خدا خواستہ) تم دائیں بائیں چلے گئے تو
خَلَلْتُمْ خَلَا لَا بَحِيْدًا۔ گمراہ ہو کر تم بہت دور ہو جاؤ گے" (بخاری)
اور سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے :

"تین چیزیں اسلام کی بربادی اور زوال کا موجب ہیں : ۱: عالم کی لغزش
۲: منافق کا قرآن کو اڑبنا کر جھگڑنا ۳: گمراہ کن سرداروں کی حکومت" (دارمی)
ابن احسن اصلاحی صاحب کی زیر نظر تحریر پڑھ کر، "واللہ العظیم، ڈر لگتا ہے کہ ان کے
نام کے ساتھ "مولانا" کا لفظ ملایا جائے۔ دل یہ چاہتا ہے کہ کوئی اہل علم بزرگ ازراہ غیر خطابی
نہایت خلوص قلب اور درد کے ساتھ انہیں سمجھائیں کہ حضرت! بزرگ عمری میں اپنے یہ کیا غضب
ڈھالیہ ہے کہ بخاری اور دیگر صحاح سب سے کی روایات کو نظر انداز کرتے ہوئے، بلکہ دیانت
کا خون کر کے، آپ نے ایک صحابی رسول کو "گنڈا"، "بد معاش"، "بد خصلت"، "بد بخت"،

اور "منافق" ثابت کرنے پر سارا زورِ قلم صرف کر دیا؛ اپنا بھی سستی مانس کیا، اوروں کا بھی بیڑا غرق کیا۔

صاحبِ موصوف، اب عمر کے اُس حصے میں پہنچ چکے ہیں کہ آدمی کے مزاج میں چرچڑائی اور ہنٹ کا مادہ نقطہٴ عروج پر پہنچ جاتا ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ ہماری یہ گزارشات اُن کے دل و دماغ کو زخم کر سکیں گی، بہر صورت کائنات لا یتَنَّا هُوَن عَن قَتْلِكَ فَعَلُوْا کے وِز سے بچنے کے لئے ہم نے سطورِ ذیل لکھنے کی جرأت کی ہے۔ —
وَلَعَلَّهُمْ يَتَّقُوْنَ ط

اصل واقعہ :

عہدِ رسالت میں ایک شخص (حضرت) ماعزِ سلمیٰؓ سے جرمِ زنا کا صدور ہو گیا تھا۔ یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی اور خود انہوں نے دربارِ رسالت میں حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار کیا جس کے بعد آنحضورؐ کے حکم پر انہیں حد لگائی گئی۔ انہیں سنگسار کیا گیا۔

یہ واقعہ حدیث کی تمام کتابوں میں موجود ہے اور قواتر سے ثابت ہے۔ شارحینِ حدیث بھی اس کا متواتر ہونا بیان کرتے ہیں اور صاحبِ فتاویٰ حامدیر نے احادیثِ متواترہ کو جمع کر کے ایک رسالہ "الصلوة الفاخرة بالاحادیث المتواترة" کے نام سے مرتب کیا ہے۔ اُس میں ص : ۵۷ پر اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ لیکن جہاں تک اس واقعہ کی تفصیلات کا تعلق ہے تو وہ اخبارِ آحاد میں آتی ہیں اور ان میں بظاہر کہیں کہیں اختلاف نظر آتا ہے۔ ہم ان تفصیلات کا جاننے سے پہلے ضروری سمجھتے ہیں کہ اصلاحی صاحب کے چند جملے یہاں نقل کر دیں۔
حضرت ماعزؓ کے بارے میں وہ لکھتے ہیں :

۱۔ — "اس شخص کے بارے میں کتابوں میں جو روایات ملتی ہیں اُن میں نہایت عجیب قسم کا تناقض ہے بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ بڑا بھلا مانس تھا اور

بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک نہایت بد خصلت گنڈا تھا..... میں اُن روایات کو ترجیح دیتا ہوں جن میں اس کا وہ کردار سامنے آتا ہے جس کی بناء پر یہ مستحقِ رحم ٹھہرا۔“ ص : ۱۷۶

۲۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی شرارتوں کی رپورٹ ملتی رہی ، لیکن چونکہ کسی صریح قانون کی گرفت میں یہ نہیں آیا تھا اس وجہ سے آپ نے کوئی اقدام نہ کیا۔ بالآخر یہ قانون کی گرفت میں آگیا۔ آپ نے اس کو بلوا کر نہایت تیکھے انداز میں پوچھ گچھ کی۔ وہ تاڑ گیا کہ اب بات چھپانے سے نہیں چھپ سکتی۔ اس وجہ سے اُس نے اپنے جرم کا اقرار کر لیا۔“

۳۔ ”معاذ نے پھلے مانسوں کی طرح خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا بلکہ وہ اپنے قبیلے والوں کے اصرار پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس توقع پر آیا کہ خود حاضر ہو جانے سے غالباً وہ کسی بڑی سزا سے بچ جائیگا۔ حضور کو اُس کے جرم کی اطلاع پہلے سے مل چکی تھی اور اُس نے آپ کی پوچھ گچھ کے نتیجے میں اقرار جرم کیا۔“

۴۔ ”اس کا کردار ایک نہایت ”بد خصلت گنڈے“ کا کردار تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کسی غزوہ کے لئے نکلتے تو مردوں کی عدم موجودگی سے فائدہ اٹھا کر یہ ”جنس زدہ بد معاشوں“ کی طرح عورتوں کا تعاقب کرتا۔“

ص : ۱۷۷

۵۔ ”بعض روایات سے اس تعاقب کی نوعیت بھی واضح ہوتی ہے کہ اس طرح تعاقب کرتا تھا جس طرح بکرا بکریوں کا کرتا ہے۔“

۶۔ ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کی مغفرت کے لئے دُعا کی۔ اُس کا جنازہ پڑھا۔ جو اس بات کی شہادت ہے کہ اُس کو ”کٹر منافق“ قرار دیا گیا۔“ ص : ۱۷۸

آہ! کس قدر جفا کار ہے وہ ظلم جو شرافت اور حیا کے تمام تقاضوں کو نظر انداز کر کے اس طرح بے باکانہ ایک صحابی رسول کے بارے میں غلیظ اور نجس الفاظ استعمال کرتا ہے۔ بددیانت، خوفِ خدا سے محروم اور حیا باختہ ہے وہ مُصَنِّف، جو روایات صحیحہ کو یکسر نظر انداز کر کے اہلبِ قلم کو اس طرح بے لگام چھوڑ دیتا ہے۔ کیا وقت کے امامؒ نے حدیث میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان نہیں پڑھا :

اللّٰهُ اللّٰهُ فِيْ اَصْحَابِيْ
اللّٰهُ اللّٰهُ فِيْ اَصْحَابِيْ
لَا تَخْذُوْهُمْ غَرَضًا
مِّنْكُمْ بَعْدِيْ —

میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے
ڈرتے رہنا، پھر سن لو، میرے اصحاب
کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہنا،
میرے بعد ان کو نشانہ نہ بنالینا۔

ایک طرف حضورؐ کی وصیت ہے، دوسری طرف آپؐ کی یہ علمی تحقیق ”اگر کسی عدالت میں فوجداری مقدمہ پیش ہوتا ہے تو ملزم کو صفائی کا پورا موقع دیا جاتا ہے، عدالت اس کے گواہوں کو بغور سنتی ہے لیکن آپؐ پیغمبرِ خدا کے صحابی کے برخلاف فردِ جرم مرتب کر کے یکطرفہ فیصلہ سناتے ہیں۔

آئیے! اب ہم اقتباساتِ بالا کے مختلف اجزاء پر الگ الگ گفتگو کرتے ہیں۔

روایات کا تعارض :

اصلاحی صاحب نے سب سے پہلے تو قارئین کو ”روایات کے تعارض“ کا ہوا و کھلا امر پریشان کرنا چاہا۔ واقعہ یہ ہے کہ زیرِ نظر قصہ میں کوئی ایسا اہم تعارض نہیں پایا جاتا جس کو ”عجیب قسم کے تناقض“ قرار دیا جاسکے۔ یہ محض اصلاحی صاحب کی اچھ سے ثانیا، اگر واقعی ایسا کوئی تعارض پایا جاتا ہے تو دیکھنا چاہیے کہ سلفِ محدثین، شارحینِ حدیث، چودہ سو سال کے مفسرین، فقہاء اور علماءِ اُمت نے ان روایات سے وہ نتائج اخذ کئے ہیں جن تک

اصلاحی صاحب ذہن رسا پہنچا ہے؛ اگر اُن میں سے کسی نے بھی ایسا نہیں کہا۔ اور یقیناً ایسا نہیں کہا تو ہم اصلاحی صاحب سے عرض کریں گے۔

ع : سخن شناس نہ دلبہار، خطاریں جا ست !

اُصول حدیث کی تمام کتابوں میں یہ قاعدہ مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ اگر ایک ہی واقعہ یا مسئلہ کے متعلق روایات میں بظاہر اختلاف نظر آئے تو جہاں تک ممکن ہو اُن میں تطبیق اور توفیق کی صورت پیدا کی جائے۔ جہاں ایسا کرنا ممکن نہ ہو وہاں پر ترجیح یا نسخ کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ حضرت ماعزؓ سے متعلق واقعہ کی تفصیلات میں جہاں تھوڑا بہت تعارض نظر آتا ہے وہاں بھی محدثین حضرات نے اسی قانون سے کام لیا ہے۔ جیسا کہ ہم آگے نقل کریں گے، مگر اصلاحی صاحب نے ان اکابر اُمت کی تصریحات کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے۔

حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کا کردار :

اصلاحی صاحب نے تو حضرت ماعزؓ کو ”بد خصلت گنڈا“ اور ”بدمعاش“ ٹیک کہہ دیا اور اُن کا سراپا جن لفظوں میں بیان کیا ہے، وہ آپؓ اوپر پڑھ چکے ہیں۔ لیکن اُن کو عادی مجرم ثابت کرنے کے لئے وہ کوئی ضعیف سے ضعیف روایت بھی نقل نہیں کر سکے، زیادہ سے زیادہ وہ اس بارے میں جو کچھ کہہ سکے ہیں وہ یہ ہے :

”میری رہنمائی کے لئے یہ بات کافی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کو رجم کی سزا دلوائی۔“

فلسفہ شریعت کے اس ماہر سے کوئی پوچھے تو، حضرت! جب تک کسی مجرم کا عادی مجرم ہونا ثابت ہو جائے کیا وہ سزا کا مستحق نہیں بنتا؟ اگر ایک شخص پر بہیز گار اور حلال خور ہے لیکن کسی موقع پر لالچ یا ہوائے نفس سے مغلوب ہو کر اُس نے چوری کر لی اور جرم ثابت ہو گیا تو کیا اس کا ماتھ نہیں کاٹا جائیگا؟ اور جب ماتھ کاٹ لیا تو یہی کہا جائے گا کہ صاحب

یہ بڑا اچکا اور لفٹنگا تھا، جب بھی اسے موقع ملتا تھا لوگوں کے مال پر ہاتھ صاف کر لیتا تھا۔ ایک شخص نیک کردار ہے لیکن کسی سے اس کی تو ٹکار ہو گئی اور وہ بے قابو ہو گیا، دھار وار آلہ اٹھایا اور مد مقابل کو خاک و خون میں بلا دیا تو کیا وہ مستوجب سزا نہ ہوگا۔۔۔۔۔ کتنی بودی اور بے وزن ہے یہ دلیل کہ چونکہ فلاں آدمی کو فلاں جرم میں عدالت سے سزا ہوئی تھی اس لئے معلوم ہوا کہ وہ پکا لوفر، لفٹنگا، کچا اور بد معاشر ہے۔ بد معاشری اس کا شب روز کا مشغلہ ہے قارئین اس نکتہ کو بخوبی ذہن نشین رکھیں کہ کسی شخص کے بارے میں اتفاقہ جرم کا ثابت ہونا اقدیات ہے اس کا عادی مجرم ہونا اور چیز ہے۔ حضرت ماعزؓ کے بارے میں جو کچھ روایات میں آیا ہے۔ وہ اتفاقاً ان سے جرم زنا کا سرزد ہونا ہے۔ معاذ اللہ کسی روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ :

”جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کسی غزوہ کے لئے نکلتے تو یہ بچکے سے ڈبک ڈبک کر بیٹھ رہتا اور مردوں کی عدم موجودگی سے فائدہ اٹھا کر شریف بہوؤں، بیٹیوں کا تعاقب کرتا۔“ میزان ۱۷۹

اس کے برعکس ابو داؤد اور مستدر احمد کی روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ محض ایک اتفاقی واقعہ تھا۔ روایت ملاحظہ کریں :

”نعیم بن ہزالؓ کہتے ہیں کہ ماعز بن مالکؓ تنیم ہو کر میرے والد (ہزال) کی پرورش میں تھے۔ خا صاب جاریۃ من الحی۔ وہ قبیلے کی ایک عورت سے بدمی کا ارتکاب کر گزریے۔“ (۱۸۰)

ویسے بھی سوچنے کی بات ہے کہ اصلاحی صاحب یہ کہنا کہ :

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی شرارتوں کی رپورٹ ملتی رہی لیکن چونکہ کسی صریح قانون کی گرفت میں نہیں آتا تھا اس وجہ سے آپ نے کوئی اقدام نہیں کیا۔“ میزان ص : ۱۷۹

کتنا غلط ہے کیا اسلام میں "سُحْد" سے ورے "تَعَزُّی" کے نام سے سزا کی کوئی قسم نہیں ہے جو جرم کے آخری حد سے پہنچنے سے پہلے مجرم کو دی جاسکتی ہو؟ کیا خیر القرون کے لوگ بھی پھنڈی اور بے غیرت تھے؟ (العیاذ باللہ تعالیٰ) کہ ایسے بدتماش لوگوں کو برداشت کر لیتے تھے؟ اگر نہیں، اور یقیناً نہیں تو پھر اصلاحی صاحب کو اس ہرزہ سرائی کے لئے اللہ سے معافی مانگنی چاہیے جس کی زد صرف حضرات صحابہؓ پر ہی نہیں بلکہ خود شان رسالتؐ پر پڑتی ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب :

ہو سکتا ہے کہ کسی شخص کو مسلم شریف کی اس روایت سے شبہ گزری ہو اصلاحی صاحب نے اس موقع پر نقل کی ہے۔ ہم یہاں پر وہ روایت اصلاحی صاحب کے ترجمہ کے ساتھ نقل کر رہے ہیں اور پھر بتائیں گے کہ اصلاحی صاحب نے قارئین کو کیوں کر دھوکہ دیا ہے۔ — یا —
انہیں کیوں کر دھوکہ لگا ہے۔

راوی بیان کرتے ہیں کہ اُسی دن
عصر کے وقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے خطبہ دیا اور فرمایا : کیا ایسا نہیں
ہوتا تھا کہ جب کبھی ہم جہاد فی سبیل اللہ
کی غرض سے نکلتے تھے تو ایک شخص
چپکے ہمارے اہل و عیال میں رہ جاتا تھا
جو شہوت کے جوش میں بکرے کی طرح
میتا رہتا۔ سنو، مجھ پر لازم ہے کہ اس
طرح کی حرکتیں کرنے والا کوئی شخص میرے

.... قال : ثم قام رسول
الله صلی اللہ علیہ وسلم
خطيباً من العشي
فقال اَوَ كَلِمَا انطلقنا
غزاة في سبيل الله تخلف
رجل في عيالنا له
نبيب كنيب المتيسر
على ان لا اؤلف
برجل فعل ذلك الا

نکلت بہ قال :
 فما استعذر له
 ولا سبہ —
 (صحیح مسلم کتاب الحدود)
 پس لایا جائے تو میں اس کو عبرتناک
 سزا دوں ، راوی بیان کرتے ہیں کہ
 آپ نے اس کے کیلئے مغفرت کی اور نہ
 اسے بُرا کہا ۔

اسی سلسلہ میں ہم عرض گزار ہیں کہ :

(ا) : دھوکہ یہاں سے لگتا ہے کہ روایت کے خط کشیدہ الفاظ کو کھینچ مان کر حضرت نابغہ
 پر منطبق کر دیا گیا ہے ۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے ۔ خطبہ دینے کا ذکر مسلم شریف میں بھی ہے اور
 ابوداؤد شریف میں بھی ۔ ایک روایت حضرت جابر بن سمرہ سے منقول ہے جو دونوں کتابوں میں موجود ہے دوسری
 روایت حضرت ابوسعید خدریؓ سے ہے جو صرف مسلم میں ہے ۔ حضرت جابرؓ کی روایت
 میں ”خلف احدہم“ کے لفظ آئے ہیں ۔ مگر یہ لفظ نقل کرتے تو شاید اصلاحی صاحب کو
 ترجمہ میں ”ایک شخص پیچھے رہ جاتا تھا“ کہہ کر اپنا مطلب نکالنا مشکل ہو جاتا ۔

(ب) : روایت کے لفظ خواہ کچھ بھی ہوں ، اصل دھوکہ تو ترجمہ کے خط کشیدہ لفظوں سے لگتا
 ہے ، جو بالکل غلط ہیں ۔ بات سمجھنے کی کوشش کیجئے ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ
 تھی کہ جب بھی کوئی اہم واقعہ پیش آتا تو موقع محل کی مناسبت سے آپ اُمت کو پند و نصیحت فرماتے
 تھے ۔ اب یہ ضروری نہیں کہ وعظ و نصیحت کے ہر محل میں پیش آنے والے کسی واقعہ کی طرف اشارہ ہو ۔
 مثال کے طور پر سورج گہن ہوئی ، آنحضرتؐ نے صلوٰۃ الحسوف ادا فرمائی اور اس کے بعد ایک
 خطبہ دیا ، جس میں ارشاد فرمایا ،

”سورج اور چاند گہن نہ تو کسی کے مرلے سے لگتا ہے ، نہ کسی کے چینے سے

لئے اُمت محمد! اللہ سے زیادہ غیرت مند کوئی نہیں ہے کہ اس کا بندہ یا باندی نہنا
 کا ارتکاب کرے۔“

اس موقع پر یہ ارشاد فرمانا تو واقعا کی بنیاد پر تھا کہ ”سورج اور چاند کو گہن کسی کی موت
 کی وجہ سے نہیں لگتا۔“ کیونکہ زمانہ جاہلیت میں لوگ ایسا سمجھتے تھے ، مگر آج یہ جو ارشاد فرمایا

وَلَا لِحَيَاتِهِ کہ زندگیاں کا تعلق کسی کے جینے سے ہوتا ہے۔ تو اس کا تعلق کسی واقعہ سے نہیں ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ لِقَوَاتِ أَحَدٍ کے ساتھ وَلَا لِحَيَاتِهِ کا پیوند تقاضائے بلاغت کے عین مطابق ہے۔

پھر خطبہ کا جو دوسرا حصہ ہے، یعنی زمانے ترہیب، تو ظاہر ہے کہ اس روز کوئی ایسا واقعہ پیش نہیں آیا تھا جس کے تحت حضورؐ نے یہ ارشاد فرمایا، بلکہ محض اس وجہ سے کہ اس وقت دلوں میں خوف خدا کے جذبات موجزن تھے، آپؐ نے غیرتِ دلہنا اور اس ملعون گناہ سے ڈرنا مناسب خیال فرمایا۔

اسی طرح ایک مرتبہ حضورؐ نے امت کو نصیحت فرمائی کہ تم سے کوئی شخص اپنی بیوی کو اس طرح نہ مارے پیٹے جس طرح غلاموں کو مارا جاتا ہے کہ پھر دن کے آخر میں وہ ہم بستری کے لئے اس کا محتاج ہوگا۔ اب اگر کوئی شخص یوں سمجھ لیتا ہے کہ فی الواقع عہد رسالت میں ایک شخص نے اپنی بیوی کو مارا پیٹا اور شبِ تاریک نے اپنی زلفیں بکھری تو وہ حقِ زوجیت وصول کرنے کے لئے اس کے پاس پہنچ گیا، تو ایسا سمجھنے والا بلاشبہ بڑا احمق اور نادان ہوگا۔

بات صرف اس قدر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے ہی بلیغ انداز میں مردوں کو سمجھایا کہ عورتِ مرد کے لئے جنتی سکین کا سامان ہے اور اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ زوجین میں بائم الفت و محبت ہو۔ جہاں اس قسم کا تعلق ہو وہاں تشدد اور بے جا سختی کا کیا کام؟

بعینہ جب زیرِ نظر واقعہ پیش آیا تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قلبِ اقدس پر بڑا اثر تھا۔ اس روز آپؐ ظہر کی نماز غیر معمول حد تک طویل فرمائی کہ لوگ تھک گئے۔ (دیکھئے مُصَنَّفُ عَبْدِ الرَّزَاقِ)۔ عصر کے وقت آپؐ نے خطبہ دیا جو تقاضائے وقت کے بالکل مطابق تھا۔ اب منقولہ بالا حدیث کا صحیح ترجمہ سنئے۔ ارشاد فرمایا :

”کیا یہ بھی کوئی بات ہے کہ جب ہم جہاد فی سبیل اللہ کی غرض سے چلے جائیں تو کوئی آدمی پیچھے ہمارے اہل و عیال میں رہ جائے اور شہوت کے جوش

میں بکرے کی طرح میاں پھرے۔..... اھ

یہ ایک عام نصیحت ہے، نہ تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کا نام لیا کہ وہ ایسا کرتا تھا، نہ صحابی یا بعد کے کسی راوی نے بیان کیا ہے کہ حضورؐ نے یہ ارشاد ماعز کے حق میں فرمایا تھا بلکہ اس کے برعکس منذر احمد میں حضرت ابوسعید خدریؓ ہی سے ایک روایت منقول ہے جس میں صریحاً یہ بتایا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن لوگوں کو تنبیہ فرمائی جو حضرت ماعزؓ کے حق میں طعن و تشنیع کر رہے تھے۔ لیجئے آپ بھی یہ روایت پڑھ لیجئے :

..... قال فحمد الله و	(راوی (حضرت ابوسعید خدریؓ) کہتے
اشمخ عليه ثم	ہیں کہ آپ نے اللہ کی حمد و ثناء کی پھر
قال ما بال اقوام	فرمایا : اُن لوگوں کا کیا حال ہے۔ جو
سقطت علی الخ	ایک شخص کے مُنہ سے ایک بات کے
کلمة۔	کمال دینے پر اس کے پیچھے پڑ گئے ہیں۔

غور کرنے کا مقام ہے جب آنحضورؐ نے صحابہ کرام پر نکتہ چینی اور حرف گیری کو ناپسند فرمایا تو کیونکر ممکن تھا کہ حضورؐ خود حضرت ماعزؓ کی اس طرح بُرائی کرتے۔

(اج) علاوہ انہیں صحیح بخاری اور ابوداؤد شریف میں حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت میں ہے : فقال له النبي صلى الله عليه وسلم خيرا حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں : آی ذکرہ بجمیل یعنی حضورؐ نے اُن کا ذکر اچھے لفظوں میں فرمایا۔ تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک طرف تو حضورؐ اپنے ایک غلام کا ذکر اچھے لفظوں میں فرمائیں دوسری طرف ایک خطبہ ارشاد فرما کر اُس کی بدکرداری کا پرچار کریں۔ حضرت جابرؓ کی اس روایت سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ خطبہ کا مصداق حضرت ماعزؓ کو قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

(د) دوسری روایات سے قطع نظر کرتے ہوئے خود اسی خطبے والی روایت پر غور کیجئے

اس کے آخر میں ہے "و لا سببہ" اور نہ اُسے بُرا بھلا کہا۔ (ترجمہ اصلاحی صاحب) اگر خطبے میں حضرت ماعزؓ ہی کا کردار بیان کیا گیا ہے کہ وہ مردوں کی عدم موجودگی میں عورتوں کے پیچھے بھاگا بھاگا پھرتا تھا جس طرح کہ بکرا بکریوں کے پیچھے پھرتا ہے تو بتائیے اس سے زیادہ کسی کی بُرائی کیا ہو سکتی ہے؟ پھر "و لا سببہ" کا کیا مطلب ہوا؟

حاصل کلام یہ ہے کہ حضرت ماعزؓ کے عادی مجرم ہونے کا کوئی نشان کہیں سے نہیں ملتا تو یہ شرافت کی کون سی قسم ہوگی کہ چودہ سو سال کے بعد کا ایک مصنف خواہ مخواہ ایک صحابی رسول کو بد معاش اور گنڈا ثابت کرنے پر تکا ہوا ہے؟

ع : بریں عقل و عمتیٰ باید گر لیت

حضرت ماعزؓ دربار رسالت میں کیسے پہنچے؟

ہم نے اوپر اصلاحی صاحب کے مضمون سے جو اقتباسات دیئے ہیں ان میں اقتباس نمبر ۲ اور نمبر ۳ کو دوبارہ دیکھئے۔ وہ اس پر مُصر ہیں کہ اولاً، ماعزؓ نہ تو کوئی بھلے مانس آدمی تھے کہ از خود انہیں اپنے جرم پر ندامت ہوتی اور نہ وہ از خود دربار رسالت میں حاضر ہوئے بلکہ وہ اپنے قبیلے والوں کے اصرار پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئے۔ ثانیاً، وہ یہ اُمید لے کر گئے تھے کہ اس طرح نزاع سے بچ جائیں گے۔ ثالثاً، خود حضورؐ کی پوچھ گچھ ایسے سخت انداز کی تھی کہ ماعزؓ کو اعتراف جرم کے بغیر کوئی چارہ کار نظر نہ آیا۔

روایات حدیث اور ائمہ دین کی تصریحات کے مطابق یہ تینوں باتیں غلط ہیں۔ ہم قدسے تفصیل سے ان پر کلام کرتے ہیں۔

حضرت ماعزؓ کا واقعہ کتب حدیث میں کم و بیش بارہ صحابہ کرامؓ سے منقول ہے اور صحیح بخاری وغیرہ کے مطابق اکثر حضرات اسی اور جہاں کے لفظوں سے بیان کا آغاز

کہتے ہیں، یعنی یہ کہ حضرت ماعزؓ خود ہی آئے۔ حضرت بزیذہؓ جو ماعزؓ کے ذات بھائی یعنی قبیلہ اسلم ہی کے ایک فرد ہیں، اُن کی روایت مسلم شریف میں موجود ہے کہ ماعز بن مالکؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا: ”اے اللہ کے رسول! مجھے پاک کیجئے۔“ الخ موطا امام مالک میں ہے کہ وہ سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیقؓ کے پاس گئے اور انہیں بتایا کہ اُن سے جرم سرزد ہو گیا ہے۔ حضرت صدیقؓ نے پوچھا، کیا کسی اور سے بھی تم نے اس کا ذکر کیا؟ کہا، نہیں! تو حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا: اللہ کے سامنے توبہ کرو، اللہ نے تم پر پردہ ڈالا ہے تو تم پردہ میں رہو، کیونکہ اللہ اپنے بندوں کی توبہ قبول کر لیتا ہے۔ مگر ماعزؓ کے دل کو قرار نہیں آیا، وہ حضرت عمرؓ کے پاس گئے۔ انہوں نے بھی حضرت ابوبکرؓ جیسا مشورہ دیا۔ پھر بھی اُن کے دل کو قرار نہ آیا، حتیٰ کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے۔ جس چیز کو اصلاحی صاحب ”قبیلہ والوں کا اصرار“ کہہ کر بات کا بتنگڑ بنا رہے ہیں اُس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ حضرت ماعزؓ یتیم ہو کر ایک صحابی حضرت ہزّالؓ کے زیرِ کنالت تھے جب ماعزؓ سے اس گناہ کا صدور ہوا تو ہزّالؓ نے اُن سے کہا: تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جاؤ اور آپ کو اس کی خبر دو، شاید آپ تمہارے لئے بخشش کی دعا فرمادیں۔ ہزّالؓ کا مقصد یہ تھا کہ شاید اس طرح پر کوئی راہ نکل گئے۔ چنانچہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور کہا: اے اللہ کے رسول! مجھ سے زنا سرزد ہو گیا ہے، کتاب اللہ کا جو حکم ہو آپ مجھ پر نافذ کر دیں۔..... (ابوداؤد شریف)۔ یہ روایت ہزّالؓ کے صاحب زادے نعیم نے بیان کی ہے اور اسی ابوداؤد میں انہی نعیم سے یہ روایت بھی منقول ہے کہ جب ماعزؓ کو سنگسار کر دیا گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزّالؓ سے فرمایا: ”اگر تم پردہ پوشی سے کام لیتے تو تمہارے لئے بہتر تھا۔“

قصہ منقصر، حضرت ماعزؓ کو حضرات ہزّالؓ نے مشورہ ضرور دیا تھا لیکن قبیلہ والوں کا اُن پر اصرار کوئی نہیں تھا۔ بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ انہیں راز کو راز رکھنے

کا مشورہ دیتے ہیں اور مولا امام مالک کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک حضرت ہزالؓ کو بھی اس بات کا کوئی علم نہیں ہوا تھا۔ یہ حضرت ماعزؓ کی شرافت نفس کا نتیجہ ہے کہ ان سے گناہ سرزد ہو گیا تو دل کی بے قراری انہیں کبھی در صدیق پر لے جاتی ہے۔ کبھی کاشار فاروقیؓ پھر بھی بے چینی ختم نہیں ہوتی۔ اپنے کفیل سے ذکر کرتے ہیں اور ان کے مشورہ پر استاد نبوت پر نمازی دیتے ہیں۔ دل میں ایک ہی ترپ ہے کہ کسی طرح یہ گناہ دھل جائے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ :

”جو شخص کسی گناہ کا مرتکب ہوا اور اسے اس کی سزا مل گئی تو وہ اس کے لئے کفارہ بن جائے گی اور جس نے کوئی گناہ کا کام کیا، پھر اللہ نے اس کی پردہ پوشی کی تو اب اللہ کی مرنی ہے (اگر وہ چاہے تو اسے بخش دے اور چاہے تو اسے عذاب دے)“ (بخاری باب الحدود وکفارة)۔

صحابہ کا ایمان بڑا مضبوط تھا، ان کے دلوں میں خوف خدا تھا، اگر کبھی ہوائے نفس کے تقاضے مغلوب ہو کر کسی سے کوئی گناہ صادر ہو جاتا تو وہ تکر مند ہو کر فوراً تلافی کے لئے سوچتے۔ کچھ ایسے ہی جذبات کا اظہار حضرت ماعزؓ نے دربار نبوت میں کیا تھا جن کو راویوں نے **حَظَرْنِي يَا رَسُولَ اللَّهِ — اور — أَقِمْ عَلَى كُنَاتِ اللَّهِ** جیسے لفظوں سے تعبیر کیا ہے۔ پھر خوف خدا کا کیا ٹھکانہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں پہلے دن واپس فرماتے ہیں، جبکہ وہ اس روز بھی دوبارہ لوٹ کر اعتراف جرم کر چکے تھے، اگلے روز پھر واپس آتے ہیں اور اپنی ذہبی استعا پیش کرتے ہیں اور ایک دفعہ نہیں، بلکہ دو دفعہ — جب چار مختلف مجالس میں وہ اس طرح اقرار جرم کر چکے تو اب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تحقیق حال کے لئے مزید چند سوالات فرمائے۔ قارئین کی معلومات کے لئے چند سوالات مع جوابات یہاں درج کئے جاتے ہیں۔

سوال : ۱ — کیا تم دیوانے ہو ؟ — جواب : نہیں۔

۲ — کیا تم نے شراب پی رکھی ہے؟ — جواب: نہیں، مزید اطمینان
 کے لئے ایک آدمی نے اٹھ کر اُسے سونگھا کہ کہیں اس
 سے شراب کی بو تو نہیں آ رہی؟

۳ — کیا تم شادی شدہ ہو؟ — جواب: جی ہاں۔

۴ — کیا ایسا تو نہیں کرتے کہ تم نے صرف بوسہ دینا —
 کیا ہو؟ — جواب: جی نہیں۔

۵ — کیا تم اُس کے ساتھ ہم بستر ہوئے؟ — جواب: جی ہاں۔

۶ — کیا تم نے اس سے مباشرت بھی کی؟ — جواب: جی ہاں۔

۷ — کیا تم آخری حد تک فعل کر گزرے؟ — جواب: جی ہاں، میں ناجائز

طور پر اس کے ساتھ وہ کچھ کر گزرا جو مرد اپنی بیوی
 کے ساتھ جائز — طور پر کرتا ہے۔

قاریینے ان سوالات سے بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ان سوالات سے مقصود
 غلام کو شک کا فائدہ پہنچانا ہے۔ کیونکہ شک پیدا ہو جانے سے تعدد ساقط ہو جاتی ہے۔ زبردستی
 اقبالِ مجرم کرنا مقصود نہیں ہے۔ فوراً اندازہ تو کیجئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مجرم کو بار بار
 واپس کر دیتے ہیں اور حضرت بڑیدہ سلمیٰؓ یہاں تک بیان کرتے ہیں کہ ہم لوگ (یعنی صحابہؓ) آپس
 میں یوں کہا کرتے تھے کہ اگر ماعز سلمیٰؓ یقین مرتبہ اقرار لینے کے بعد گھر میں بیٹھ جاتے اور پھر لوٹ
 کر حضورؐ کے پاس نہ آتے تو آپؐ انہیں نہ بلواتے (مسند احمد، ابی داؤد) لیکن اصلاحی صاحب کہتے
 ہیں کہ آپؐ نے اُسے گھر سے بلوایا تھا۔

(ب) رؤف درحیم پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے غلام کو ان سوالات کے ذریعے شک کا مفاد پہنچانا
 چاہتے ہیں، مگر اصلاحی صاحب کہتے ہیں کہ آپؐ نے نہایت تیکھے انداز میں پوچھ گچھ کی جس کے
 بعد ماعز اعترافِ مجرم پر مجبور ہو گیا۔

آگے چلے، حضورؐ نے اسی پوچھ گچھ پر بھی اکتفا نہیں فرمایا بلکہ کتبِ حدیث کے مطابق ماعزؓ کی قوم کے پاس آدمی بھیج کر مزید دریافت فرمایا کہ کہیں یہ پاگل تو نہیں ہے؟ انہوں نے کہا: یہ تو ہماری قوم کے عقلمند آدمیوں میں سے ہے۔ اس سلسلے میں آپ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت پڑھئے اور پھر — اصلاحی صاحب کی "امانت داری" کی داد دیجئے۔

..... فقالوا ما نعلم
به بأساً إلا أنَّهُ
احمأب شيئاً يري
أنه لا يخرج منه
إلا أن يقام فيه
الحمد لله۔

انہوں نے کہا، اس کی عقل میں تو کوئی
خرابی نہیں ہے۔ صرف یہ بات ہے
کہ اس سے ایک کام ایسا ہو گیا ہے
جس کے بارے میں وہ یہ سمجھتا ہے کہ
جب تک اس پر اللہ کی مقرر کردہ حد
قائم نہ ہو جائے یہ اس کے ورے
نہیں نکل سکتا۔

(فتح الباری)

بتائیے! اس روایت کے بعد بھی کوئی گنجائش رہ گئی ہے کہ اصلاحی صاحب کی انکوائری رپورٹ "کو درست قرار دیا جائے، خاشا وکلاً!

مناسب معلوم ہوگا کہ ہم یہاں پر علماء اُمت کے چند اقوال بطور نمونہ نقل کر دیں تاکہ قارئین مزید دیکھ لیں کہ: "من چہ می سرایم و منسبورة من چہ می سراید:

۱۔ حافظ الدنیا علامہ ابن حجر عسقلانی فسطح الباری شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

وفي هذا الحديث

من الفوائد حنيفة

عظيمة لما عذ ابن

مالك لا منه استمر

على طلب اقامة الحد

اس حدیث سے جو فوائد (مسائل)

نکلے ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے

کہ حضرت ماعز بن مالکؓ کی بڑی

تعریف و توصیف نکلتی ہے کہ وہ قویہ

کر لینے کے باوجود حد قائم کرنے

علیہ مع توبتہ
 لیتم تطہیرہ ولم
 یرجع إقراراً مع
 أن الطبع البشری لیقضی
 انہ لا یستمر علی الاقرار
 بما یقتضی اذہما ق
 نفسہ فجاہد نفسہ
 علی ذلک وقوع
 علیہا و اقرت من
 غیر اضطراب الخ
 اقامۃ ذلک
 بالمشاہدۃ مع وحنوح
 الطريق إلی سلامتہ من
 القتل بالتوبۃ (فتح الباری)
 کے مطالبہ پر قائم رہے تاکہ دھڑوری
 طرح گناہ سے پاک صاف ہو جائیں اور
 اپنے اقرار سے باز نہ گئے ، حالانکہ
 انسانی فطرت کا تقاضا یہ ہے کہ جو
 چیز جان کنی کا موجب بنتی ہو اس
 کے اقرار پر ٹوٹ نہ جائے ، مگر
 انہوں نے اس بارے میں مجاہدہ
 نفس سے کام لیا اور وہ اس پر غالب
 آکر رہے ، انہیں کوئی مجبوری نہیں
 تھی کہ بار بار جرم کا اعتراف کر کے
 خدا قائم کرا لیں ، نیز ان کے سامنے
 توبہ کے قتل سے بچ جانے کا
 راستہ موجود تھا ، اس کے
 باوجود انہوں نے اقرار جرم کر لیا۔

۲ امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں : (اختصار کے پیش نظر ہم یہاں
 پر صرف ترجمہ نقل کرتے ہیں)۔

”اگر یہ کہا جائے ، اس کی کیا وجہ ہے کہ ماعز اسلمیؓ اور غامدیہ نے
 توبہ پر اکتفا نہ کیا ، حالانکہ اس سے بھی ان کی غرض پوری ہو جاتی
 ہے ، وہ یہ کہ گناہ ساقط ہو جائے ، بلکہ یہ دونوں گناہ کے اقرار پر مہر
 بچے اور انہوں نے سنگسار ہونے کو ترجیح دی ، تو اس کا جواب
 ہے کہ حدود کے ساتھ توبہ تری الذمہ ہو جانا اور گناہ کا ساقط ہو جانا

ہر حال میں یقینی ہے خصوصاً وہ حدّ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے قائم ہو رہے گئی تو بہ، تو اس کے بارے میں یہ اندیشہ ہے کہ وہ تو بہ نصوح (پر خلوص ہند ہو اور اس کی شرائط میں سے کوئی پوری نہ ہو، تو اسی صورت میں معصیت اور اس کا وبال باقی رہ جائیں گے اس لئے انہوں نے پیام کر شک والی صورت کو چھوڑ کر یقینی صورت سے برابرت حاصل کریں — واللہ اعلم۔“

۳ امام عبدالبر اندلسی "الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب" میں حضرت ماعزؓ کے حالات میں فرماتے ہیں :

وہو الذی اعترف
علی نفسه بالزنا تاباً
منیباً —————
یہ وہی ہیں جنہوں نے صدقِ دل
سے توبہ کرتے ہوئے اور اللہ کی طرف
رجوع کرتے ہوئے اپنے متعلق جرم
زنا کا اقرار کر لیا تھا۔

علمائے اُمت کی اس قسم کی تصریحات کتابوں میں موجود ہیں۔ اگر اصلاحی صاحب یا غامدی صاحب کی نگاہیں ان تک نہیں پہنچیں تو وہ اپنی خیرہ چشمی کا علاج کر لیں۔ اس میں چشمہ آفتاب کا کوئی قصور نہیں۔

فائدہ :

ہم یہاں پر ایک نکتہ کی تفصیل میں تو نہیں جاسکتے، البتہ اسکی طرف اشارہ کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ کہ حضرات صحابہ کرام اگرچہ معصوم نہیں تھے، یہ بھی درست ہے کہ بشریت کے تعاصن ان کے ساتھ تھے، اس کے باوجود وہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے لفظوں میں اَبْرُ الْأُمَّةِ قُلُوباً..... اختارہم اللہ

صحبتہ نبیہ و لا قامة دینہ — کا مصداق تھے۔ یعنی
 ”اُمت میں سب سے زیادہ پاک نہاد، اللہ نے انہیں اس غرض کے لئے چن لیا تھا کہ
 وہ اس کے نبی کے رفیق کار ہوں اور اس کا دین قائم کرنے کی ذمہ داری سنبھالیں۔“
 اگر آپ نگاہ کو اور بلندے جائیں تو شاید کہنا غلط نہ ہوگا کہ عہد رسالت میں
 اس قسم کے جو اکاؤنٹس واقعات پیش آئے تھے، اُن سے قدرت کو آنے والی نسلوں
 کے لئے اُسودہ اور نمونہ پیش کرنا مقصود تھا۔ شاید عہد رسالت میں اگر رجم کا کوئی
 واقعہ پیش نہ آتا تو بعد میں اُمت کو جیلے بہانے ڈھونڈنے کا موقع مل جاتا۔ کسی
 شاعر نے شاید اسی موقع کے لئے کہا تھا ۵

مجھ سے دُنیا نے درسِ ہوش لیا
 میں گرا، وہ سنبھل گئی ساقی

حضرت عائشہؓ کی نمازِ جنازہ :

اصلاحی صاحب رقمطراز ہیں :

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مغفرت کے لئے نہ دعا کی نہ اُس کا

جنازہ پڑھا۔“ ۱ھ

بیشک کتب حدیث میں ایسی روایتیں موجود ہیں، لیکن اُن کے مقابلہ میں وہ روایتیں
 بھی موجود ہیں جن میں نمازِ جنازہ ادا کئے جانے کی تصریح موجود ہے۔ ہم یہاں پر فوراً
 نقل کرتے ہیں۔

۱ — صحیح بخاری شریف حضرت جابرؓ کی روایت کے آخر میں ہے :

فقال له النبي صلی اللہ علیہ وسلم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فنه اُن
 نحیرا و صلی علیہ کے حق میں خیر کے کلمے ارشاد فرمائے

(بخاری ج ۴، ص ۱۰۰) اور اُن کی نمازِ جنازہ ادا کی۔

۲ ————— مُصَنَّف عبد الرزاق میں ابی امامہ بن سہل بن مُصَنَّف البخاری سے ایک روایت میں ہے کہ جس دن حضرت ماعزؓ کو سنگسار کیا گیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا۔ اے اللہ کے رسول! کیا آپ اس کی نماز جنازہ پڑھیں گے؟ فرمایا، نہیں! جب اگلے روز ظہر کی نماز سے فارغ ہوئے تو آپؐ نے فرمایا: اپنے ساتھی کی نماز جنازہ پڑھو۔ چنانچہ بنی سہل اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کی نماز جنازہ پڑھی اور لوگوں نے بھی۔

(مُصَنَّف عبد الرزاق، ج ۱: ۷۷، ص ۳۲۱)

انہی روایات کے پیش نظر حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ۱

”ان روایات میں نماز جنازہ کی نفی آئی ہے اس کا مطلب ہوگا کہ جس روز سنگسار کیا گیا تھا اُس دن جنازہ کی نماز ادا نہیں کی گئی اور جس روایت میں نماز جنازہ کا اثبات ہے اُس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضورؐ نے دوسرے روز ادا فرمائی“
(فتح الباری)

یہی توجیہ علامہ نعیمی شارب بخاری اور دوسرے محدثین نے بھی بیان کی ہے۔
بیس، بات صاف ہو گئی۔

اس سلسلے میں ہم قارئین کو اس نکتہ کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اصلاحی صاحب کی یہ منطوق کیسی زراعی ہے کہ وہ روایات میں سے چُن چُن کر اپنے مطلب کے الفاظ الگ کرتے ہیں اور جہاں روایت کا وہ حصہ آ جاتا ہے جو اُن کے مفاد کو نقصان پہنچاتا ہے، وہ اس کو باطل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ وہ خود ہی حضرت جابرؓ سے نقل کرتے ہیں:

”میں سب لوگوں سے زیادہ اس بات سے واقف ہوں۔“

اور یہی حضرت جابرؓ راوی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کے حق میں کلمہ غیر ارشاد فرمایا اور اُن پر نماز جنازہ ادا فرمائی، مگر یہاں وہ حضرت جابرؓ کی بات اُن سنی کر کے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کا ہمارا لینے کی کوشش کرتے ہیں۔

بہر صورت، محدثین نے دونوں روایتوں میں مطابقت کی جو صورت بیان کی ہے وہ عرض کر دی گئی ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں :

یوں تو توبہ کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عام فرمان ہے :
 النَّاسُ مِنَ الذَّنْبِ — گناہ سے توبہ کرنے والا اس شخص
 كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ — کی طرح ہے جس کا کوئی گناہ نہیں۔
 پھر اگر کوئی شخص کسی ایسے جرم کا مرتکب ہو جائے جس کی وجہ سے اُس پر حد قائم ہو جائے تو وہ حد اس کے لئے کفارہ بن جاتی ہے۔ جیسا کہ بحوالہ حدیث بخاری پہلے گزر چکا ہے۔

ان دو اصولی باتوں کے علاوہ اگر کسی شخص کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی بشارت سنادیں تو پھر کسی مسلمان کے لئے گنجائش نہیں ہوگی کہ اُس شخص کے بارے میں کوئی بدزبانی کرے یا اُس کے حق میں کوئی توہین آمیز کلمات استعمال کرے۔ یہیں سخت تعجب ہے کہ اصلاحی صاحب نے اُن تمام روایات اور احادیث کو نظر انداز کر دیا جن میں حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کے بچے جانے اور اُن کے جنتی ہونے کی بشارتیں موجود ہیں۔ ہم چند روایتیں یہاں نقل کرتے ہیں :

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کے بارے

میں حکم دیا اور اُسے رجم کر دیا گیا تو

لوگ اُس کے بارے میں بٹ گئے اُن

میں سے ایک کی رائے تھی کہ اُس کی

شامت نے اُس کا بیچا نہیں چھوڑا یہاں

۱۔ فامربه فرجم فکان

الناس فيه فریقین

قائل یقول لقد هلك

لقد احاطت به

خطیئته وقائل

تک کہ یہ ہلاک ہو گیا۔ اور کچھ لوگ
یوں کہتے تھے کہ ماعز کی توبہ سے بہتر
کوئی توبہ نہیں ہے۔ وہ رسول اللہ صلی
علیہ وسلم کی خدمت میں آیا اور اپنا
ہاتھ حضور کے ہاتھ میں دے دیا
پھر کہا مجھے پتھروں سے مار ڈالیں۔
راوی کا بیان ہے۔ دُویا تین
روز لوگ اس طرح رہ گئے پھر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور
وہ بیٹھ ہوئے تھے، تو آپ نے
فرمایا : تم لوگ ماعز بن مالک کے
حق میں دُعا مغفرت کرو۔ راوی
کہتا ہے اس پر لوگوں نے کہا : اللہ
ماعز بن مالک کی مغفرت فرمائے۔
راوی کہتا ہے کہ پھر رسول اللہ صلی
علیہ وسلم نے فرمایا : ماعز نے تو ایسی
(پُر خلوص) توبہ کی ہے کہ اگر وہ ایک
امت میں تقسیم کر دی جائے تو ان
سب کو اپنے اندر سمولے گا۔

يقول ما توبة
افضل من توبة
ماعز آتته جاء الى
رسول الله صلى الله عليه وسلم
فوضع يده في يده
ثم قال اقتلني
بالحجارة
قال : فلبثوا بذلك
ثلاثة ايام
جاء رسول الله صلى الله
عليه وسلم وهم جلوس
فقال : استغفروا
لما عذب بن مالك قال
فقالوا غفر الله لهما عذ
بن مالك قال : فقال
رسول الله صلى الله عليه وسلم
لقد تاب توبة لو قسمت
بين امة لوسيعها
(صحیح مسلم ۱ ص ۶۶ ج ۲)

حقیقت یہ ہے کہ اصلاحی صاحب کی تردید کے لئے یہی ایک روایت کافی دانی ہے
اور قارئین کو یہ پڑھ کر بڑی حیرت ہوگی کہ اصلاحی صاحب نے اس روایت کے خط کشیدہ

الفاظ اور ان کا ترجمہ تو اپنی کتاب میں نقل کر دیا ہے مگر آگے کی ساری عبارت چھوڑ دی۔ کیا اس کا نام دیانت ہے؟

۲۔ فسمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم

رجلین من اصحابہ یقولان

احدهما لصاحبه النظر

الی هذا الذی ستر

اللہ علیہ فلم تدع

نفسه حتی رجم الکلب

فکت عنها ثم سار

ساعة حتی مر بجيفة

حمراء شائل برجل

فقال ابن فلان وفلان؟

فتالا نحن ذان یا رسول اللہ

فقال : انزلا فکلا من

جيفة هذا اللحم ارفالا

یا منبی اللہ من یا کل

من هذا؟ قال:

فما نلتما من عرض

اخیكما انفا اشد من

اکل منه والذی

نفسی بنید لا امنه

اس واقعہ (رحم) کے بعد نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے اپنے اصحاب میں سے دو

آدمیوں کو ایک دوسرے سے یہ کہتے

ہوئے سنا کہ اس بد بخت کو دیکھو

اللہ نے اس کا پردہ ڈھانچے رکھا تھا

لیکن اُس کے نفس نے اس کو نہیں

چھوڑا، یہاں تک کہ گتے کی طرح

سنگار کر دیا گیا۔ تو آپ خاموش

ہے پھر کچھ دیر آپ چلتے رہے تا کہ

آپ ایک مردار گدھے کے پاس سے

گزرے جسکی ٹانگ اوپر کواٹھی ہوئی

تھی تو آپ نے پوچھا فلاں فلاں آدمی

کہاں ہیں؟ انہوں نے کہا یا رسول اللہ

ہم حاضر ہیں! تو آپ نے فرمایا: تم

دونوں بیٹھ کر اس مردار گدھے سے

گوشت کھاؤ۔ انہوں نے کہا: اے اللہ

کے نبی! اس سے کون کھا سکتا ہے؟ فرمایا:

تو تم نے ابھی اپنے بھائی کی ایک عزت

کا ہے وہ اس مردار کے کھانے

آلَا تَلْعَبُ
 أَنهَارُ الْجَنَّةِ
 يَنْخَسِفُ فِيهَا
 (سنن ابوداؤد شریف)

سے زیادہ بڑی بات ہے۔ اُس ذات کی
 قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے
 یقیناً اب وہ بہشت کی بہروں میں
 غوطے لگاتا پھرتا ہے۔

چلیے، یک ز شد ڈو شد۔ یہ دوسری روایت ہے جس کی نقل میں اصلاحی صاحب نے
 کمال بددیانتی سے کام لیا ہے۔ اس کا خط کشیدہ حصہ مع ترجمہ (وہ بھی بشرط کشیدہ) انہوں نے نقل کر دیا۔
 انہیں سنا نہ ہو گھٹا تھا کہ یہاں تک پہنچ کر انہوں نے ”فل سٹاپ“ دے دیا۔
 موصوف کی قسارت قلبی، یا شقاوت ملاحظہ ہو کہ، یہ جان لینے کے باوجود کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی نے حضرت ماعزؓ کے بارے میں درشت لب
 بہو اختیار کیا تو آنحضورؐ نے انہیں سختی سے ڈانٹ دیا مگر ”پندرہویں صدی کے امام
 صاحب“ ترجمہ میں ”بدبخت“ کا لفظ بڑھا کر اُس درشتی میں اور اضافہ کر رہے ہیں۔

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِلَيْهِ رَاجِعُونَ ط
 رستم بالائے رستم یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قسم کھا کر ارشاد فرماتے ہیں کہ
 ماعزؓ بہشتی ہیں اور یہ صاحب انہیں کٹر منافق قرار دے رہے ہیں۔ اد ظالم! کچھ تو خوفِ
 خدا سے کام لیا ہوتا۔

اللہ رب العزت نے منافق کا ٹھکانہ الذَّلَالِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ
 بتایا ہے۔ اور زبانِ نبوتؐ نے ہمیں آگاکر دیا کہ ماعزؓ بہشت میں ہیں تو کیا اب بھی
 کسی کو زبانِ درازی کا کوئی حق پہنچتا ہے؟

۳ — حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں حضرت ماعزؓ کے بارے میں بشارت
 کی کئی روایات نقل کی ہیں مثلاً ایک یہ کہ کسی شخص نے اُن کے حق میں ”خبیث“ کا لفظ
 استعمال کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے روک دیا۔ ارشاد فرمایا: تم ایسے خبیث

نہ کہو لہو اٰطیب عند اللہ من رمیح المسک ۔ وہ اللہ کے نزدیک شک کی خوشبو سے زیادہ پاکیزہ ہے ۔ حضرت ابوذرؓ سے نقل کیا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا :
لئے بخش دیا گیا ہے اور بہشت میں داخل کر دیا گیا ہے ۔

حضرت جابرؓ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان نقل کیا ہے ،

لقد رأيتہ يتخصن فی — انہار الجنتۃ ۔

(میں نے لے دیکھا ہے کہ وہ جنت کی ہزروں میں غوطے لگا رہا ہے ۔)

ہمد رسالت میں رجم کا دوسرا قسم واقعہ جو پیش آیا ، وہ قبیلہ جہنیہ کی شاخ بنو غامد کی ایک عورت کا ہے ۔ اس سے بھی بدکاری کا جرم سرزد ہو گیا جس کے نتیجے میں وہ حاملہ ہو گئی ۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئی اور اقبالِ جرم کر کے اُس نے عد قائم کرنے کی درخواست کی ۔

اب پہلے تو اس خاتون کی وہ قلمی تصویر ملاحظہ ہو جو اصلاحی صاحب نے کھینچی ہے پھر کچھ ہماری سُنیے گا ۔ اصلاحی صاحب رقمطراز ہیں : ۔

۱ — ” روایات کے مطالعہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ کوئی آزاد قسم کی عورت تھی جس کا نہ کوئی شوہر تھا ، نہ سرپرست ، جو اس کے کسی معاملہ کی ذمہ داری اٹھانے کے لئے تیار ہوتا و صانعِ حل کی مدت اُس نے ایک انصاری کے ہاں گزاری ، اُس کے اقرار سے لے کر سزا کے نفاذ تک کسی موقع پر بھی اُس کے خاندان یا قبیلہ کا کوئی آدمی عد کی کارروائی کے سلسلے میں سامنے نہیں آیا ۔“

۲ — ” اس عہد کی تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ جاہلیہ میں نہایت سی ڈیرے والیاں ہوتی تھیں جو پیشہ کراتی تھیں اور اُن کی سرپرستی زیادہ تر یہودی کرتے تھے جو اُن کی آمدنی سے فائدہ اٹھاتے ۔ اسلامی حکومت قائم ہو جانے کے بعد اُن لوگوں کا بازو سرزد پڑ گیا لیکن اس قسم کے جرائم پیشہ آسانی سے باز نہیں لئے معلوم ہوتا ہے

کہ اسی تماسش کے کچھ مرد اور بعض عورتیں زیر زمین یہ پیشہ کرتے تھے اور تنبیہ کے باوجود باز نہیں آئے۔ بالآخر جب قانون کی گرفت میں آئے..... آپ نے اُن کو دُکھ کرایا۔

(میزان ص: ۱۸۱)

ہم اس عنوان کو طویل دینا پسند نہیں کرتے لیکن بڑے دُکھ کے ساتھ قارئین کو یہ بتانا اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ اصلاحی صاحب نے غامدیہ کے بارے میں بڑی دروغ گوئی، بہتان تراشی اور بدگوئی سے کام لیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”یہ ایک اُدھر عورت تھی جس کا کوئی سرپرست نہیں تھا اور مقدمہ کی کارروائی میں اس کے خاندان کا کوئی آدمی سامنے نہیں آیا۔“ حالانکہ ”صحیح مسلم“، ”ابوداؤد شریف“، ”جامع ترمذی“، ”مسند احمد“، ”سنن دارمی“، ”دارقطنی“، ”مستقی الاخبار“، ”بلوغ المرام“، ”نیل الاوطار“ اور دیگر معتبر کتب حدیث اور شروح میں تصریح موجود ہے کہ جب غامدیہ نے دربار رسالت میں حاضر ہو کر حد قائم کرنے کی درخواست کی تو :

دعا نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	بُئی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس
ولیہا فقال احسن	کے سرپرست کو بلایا اور اس سے
الیہا فاذا وضعت	فرمایا کہ اس سے ٹھیک طرح بڑاؤ
فما تنف — بہا	کرتے رہو جب یہ بچہ جنمے تو ایسے
ففعل —	میرے پاس لے آنا چنانچہ اُس نے
	ایسا ہی کیا۔

امام ترمذی ”(شرح مسلم) اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں :
 ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھیک طرح سے بڑاؤ کرنے کا جو حکم فرمایا تھا، اس کے دو سبب ہیں۔ ایک تو یہ کہ رشتہ داروں سے اس بات کا اندیشہ تھا کہ وہ ازراہ غیرت اُسکی کوئی نقصان پہنچائیں، تو آپ نے اُن لوگوں کو اس سے ڈرانے اور

باز رکھنے کے لئے یہ حکم فرمایا۔ دوسرا یہ کہ وہ تو بہرہ کی محلی تھی اور انسانی طبائع تو ایسی عورت
 سے نفرت کرتی ہیں۔ باتوں باتوں میں لوگ طعن و تشنیع سے کام لیتے ہیں۔ حضورؐ نے اندازہ
 شفقت ٹھیک بڑا کر کے کا حکم دیا: (مسلم مع شرح نذدی ص ۶۹)
 حقیقت تو یہ ہے کہ اصلاحی صاحب کی مدد کوئی کا پردہ چاک ہو جانے کے بعد مزید
 کچھ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی، تاہم اقتباس سڑ کے بارے میں کچھ عرض کئے دیتے
 ہیں۔ خاکشن بدہن، اصلاحی صاحب نے جو کچھ کہا ہے اُس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ نہ تو
 عہد نبوت کے عمومی پاکیزہ کردار کے قائل ہیں، نہ حضراتِ صحابہؓ کے بارے میں ادب و احترام
 کے تقاضوں سے کچھ آشنا ہیں۔ یہ کہنا کہنی گستاخی ہے کہ عہد رسالت کے پاکیزہ ماحول میں
 بھی چٹلوں کا کاروبار چلتا رہا۔ کَبِیْرَتْ کَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ !
 اس بات کا کوئی ثبوت نہ تو ذخیرہ روایات سے ملتا ہے نہ تاریخ اسلام سے۔ یہ محض
 اور محض اصلاحی صاحب کے ذہن کی اختراع ہے۔ دینی کتب میں ایک روایت بھی ایسی نہیں
 ملتی کہ غیر القرن میں فلاں شخص بد چلنی کا عادی مجرم تھا اور تنبیہ کے باوجود وہ باز نہیں آیا۔
 بالآخر اسلامی عدل نے اس کا کام تمام کر دیا۔ یہاں تفصیل کی گنجائش تو نہیں ہے، اجمالاً ہم عرض
 کئے دیتے ہیں کہ عہد رسالت میں جو بھی دُچار واقعات رجم کے پیش آئے ہیں وہ اتفاقی جرائم
 کے نتیجہ میں پیش آئے۔ اسی زیر نظر واقعہ کو دیکھیے، غامدیہ کے بارے میں کہیں ایک لفظ بھی
 ایسا نہیں ملتا کہ وہ کوئی عادی، بد چلن اور فاحشہ عورت تھی بلکہ اس کے برعکس اتفاقاً اُس سے
 جرم سرزد ہو گیا جس کے بعد وہ انتہائی نادم ہوئی کوئی دوسرا اسے پکڑ کر نہیں لایا۔ وہ خود
 ہی طہر بنی (مجھے پاک کیجئے) کا درخواست لے کر بارگاہِ نبوت میں حاضر ہوئی، جیسا
 کہ تاریخِ حضرت مائتہ کے بارے میں پڑھ چکے ہیں۔ ندامت اور خواستگارِ حق خدا کے
 وہی جذبات جو انہیں کہیں کہیں حضورؐ کے دامنِ معفو میں پناہ جوں کیلئے لے گئے تھے، وہی پاکیزہ اور معصوم
 جذبات یہاں بھی کار فرما ہیں۔ — یہی تو وہ ہے کہ غامدیہ پر حد قائم ہو گئی تو رسول اللہ ﷺ
 علیہ وسلم بنفس نفیس جنازہ پڑھانے کے لئے لگے بڑھے۔ غیرتِ اسلامی کے پیکر جناب

فادوق عظمیٰ عرض گزار ہوئے، حضور! اس نے تو زنا کا ارتکاب کیا تھا اور آپ اس کی نماز جنازہ ادا فرمائیے ہیں؟ روف وحسین پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ارشاد فرمایا: ”وہ تو اس زوج کی توبہ کر چکی ہے کہ اگر اُسے اہل مدینہ میں سے ستر آدمیوں میں تقسیم کر دیا جائے تو انہیں کافی ہو جائے گی اور اس سے بڑھ کر اللہ کیا ہو سکتا ہے کہ وہ اللہ کو راضی کرنے کے لئے اپنی جان پر کھیل گئی (مسند ابوداؤد وغیرہ) اور مسند احمد میں قریباً تک موجود ہے۔“

لو قسم اجرہا بیت اگر اُس کا ثواب حجاز کے تمام باشندوں

اہل الحجاز وسعہم میں بانٹ دیا جائے تو وہ سب کو کافی

(مسند احمد، ص: ۴۳، ۵۰: ۵) ہو جائے گا۔

ہم نہ تو اس بات کے مدعی ہیں کہ حضرات صحابہ کرام معصوم تھے، نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ ان سے غلطیاں سرزد نہیں ہوئی تھیں، ہمارا مقاصد صرف اتنا ہے کہ اگر کسی شرعی مصلحت کے پیش نظر کسی صحابی کی کسی لغزش کا ذکر کرنا بھی ہو تو مقام صحابیت کا ادب ہر حال میں ملحوظ رہے۔ روایت حدیث پوری پوری بیان کی جائے اور احادیث میں مجرم کے ساتھ اسکی معافی یا توبہ کے متعلق جو کچھ منقول ہو، اس کو بھی لازماً ذکر کر دیا جائے تاکہ حضرات صحابہ کے بارے میں قارئین یا سامعین کا عمومی تاثر بھرج نہ ہو، کیونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں اگر سوچیں یا بے اعتدائی پیدا ہو جائے تو خود دینی مآخذ سے بے اعتدائی پیدا ہو جانے کا سخت اندیشہ ہے۔

آخر میں ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک فرمان نقل کر کے اپنی گزارشات کو ختم کرتے ہیں:

تم لوگوں کے گناہوں کو اس طرح نہ	لا تنظروا في
دیکھو کہ گویا تم ان کے آقا ہو اور وہ	ذنوب الناس
تہارے غلام ہیں، اور اپنے گناہوں	كانكم ارباباً
کو اس انداز سے دیکھو کہ تم غلام ہو	وانظروا في
(اور اپنے آقا کے سامنے جواب دہ)	ذنوبكم كأنكم عبيد۔

، مقام صحابہؓ ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں !
 اِنَّ اللّٰهَ اخْتَارَنِيْ وَ اخْتَارَنِيْ اَصْحَابًا وَاَنْصَارًا دَسِيًّا فِى قَوْمٍ يَّبْتَغُوْنَهُمْ
 وَيَكْتَفِيْوْنَهُمْ فَلَا يُجَالِسُوْهُمْ وَلَا تَتَّارِبُوْهُمْ وَلَا تُوَاكِلُوْهُمْ وَلَا
 تَمْلِكُوْهُمْ (مرقاۃ المفاتیح)

ترجمہ :- بے شک اللہ تعالیٰ نے مجھے جن لیا اور میرے لئے ساتھیوں اور مددگاروں
 کو جن لیا۔ کچھ لوگ ایسے آئیں گے جو انہیں برا بھلا کہیں گے اور ان کی شان گھٹائیں گے
 تو تم ایسے لوگوں کے ساتھ نہ تو اٹھ بیٹھ رکھو، نہ ان کے ساتھ کھانا پینا رکھو اور
 نہ ان سے رشتے مانتے کرو۔

، اِذَا ذُكِرَ اَصْحَابُ فَاَمْسِكُوْا (جامع سفیر)
 ترجمہ، جب میرے اصحاب کا ذکر آئے تو تم اپنی زبانوں کو روک لو۔
 ، اِنَّ شَرَّ اُمَّتٍ اَجْوَدُ وُحُوْدًا عَلٰی اَصْحَابِی (مرقاۃ المفاتیح و کنوز الحقائق)
 ترجمہ، میری امت کے بدترین لوگ وہ ہوں گے جو میرے اصحاب کے بار میں زیادہ ہونگے۔

مناقب سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

، بِكُلِّ نَبِيٍّ رَفِيقٌ وَ رَفِيقُیْ یَعْنِیْ فِی الْجَنَّةِ عُثْمَانُ (ترمذی شریف)
 ترجمہ :- ہر نبی کا ایک رفیق خاص ہوگا اور میرے رفیق خاص، یعنی بہشت
 میں عثمان ہوں گے۔

، اَلَا اَسْتَحِبُّ مِنْ رَجُلٍ تَسْتَحِبُّ مِنْهُ الصَّلَاةَ (مسلم شریف)
 ترجمہ :- کیا میں اس شخص کا لحاظ نہ کروں جس سے فرشتے شرماتے ہوں۔
 ، یَا عُثْمَانُ ! لَعَلَّ اللّٰهَ یُقَبِّلُكَ قَمِیْصًا ، فَاِنْ اَرَادَ لَكَ

الْمَنَافِعُونَ أَنْ تَخْلَعَهُ، فَلَا تَخْلَعَهُ لَكُمْ (ترمذی شریف)
ترجمہ: اے عثمان! شاید اللہ تعالیٰ تمہیں ایک لباس پہنائیں گے پھر
اگر منافق چاہیں کہ تم وہ لباس اتار دو، تو تم اُن کی وجہ سے نہ اتارتا۔

شانِ صحابہؓ اور علماء اُمتؓ

امام مسلمؒ کے استاد امام ابو زرہ رازی فرماتے ہیں!

اِذَا رَأَيْتَ الرَّجُلَ يَنْقُصُ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاعْلَوْا أَنَّهُ زَنْدِيقٌ، وَذَلِكَ أَنَّ الرَّسُولَ حَقٌّ وَالْقُرْآنَ
حَقٌّ، وَمَا جَاوَبَهُ حَقٌّ، وَإِنَّمَا أَذَى الْبِنَا ذَلِكَ كُلُّهُ الصَّحَابَةُ، وَهُوَ لَا
يُرِيدُونَ أَنْ يَجْرَحُوا شُعُوبًا لِيَبْطُلُوا الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ، وَالْجَرَحُ بِمَعْنَى
اَوَّلَى، وَهُوَ زِنَادَةٌ (اصحابہ ابن حجر مغلانیؒ بحوالہ کفایہ خطیب بغدادی)

ترجمہ :- جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
اصحاب میں سے کسی کی شان گھٹاتا ہے تو جان لو کہ وہ زندقہ یعنی بے دین ہے
اس لئے کہ رسول پاکؐ برحق ہیں قرآن مجید برحق ہے، حضورؐ جو کچھ دین لے
آئے وہ برحق ہے۔ اور یہ سب کچھ ہم تک صحابہؓ کے ذریعے سے پہنچا یہ لوگ ہمارے
گواہوں کو باطل کرنا چاہتے ہیں تاکہ وہ کتاب و سنت کو باطل کریں تو اُن کو
بجروح قرار دینا بہتر ہے جب کہ یہ لوگ زندقہ اور بے دین ہیں۔

عارف باللہ حضرت مولانا جلال الدین رومی رحمہ اللہ کی نادر و نرگاز
اور معرکہ آراء کتاب 'مثنوی معنوی' کی جامع اور لاجواب اردو شرح

کلید مثنوی

ارز : حکیم الامتہ مجدد الملتہ حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی زشرقہ

یہ وہ مقبول خاص و عام کتاب ہے کہ خواندہ ناخواندہ سب ہی اس سے
دلچسپی لیتے ہیں۔ مگر مضامین عالیہ ہونے کی وجہ سے مطالب سمجھنے میں بڑی وقت
پیش آتی ہے اور بعض اوقات ذہن الحاد و زندقہ تک پہنچ جاتی ہے۔
حضرت حکیم الامت نے اشعار مثنوی کو واضح کر کے اور مسائل تصوف کو عام
فہم بنا کر نہایت خوبی سے سمجھا دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس معتبر اور
شرعیہ طرہیت کا پاس ادب لکھ کر مضامین کو حل کر نیوالی اور کوئی شرح
نہیں لکھی گئی۔ یہ عظیم شرح خوبصورت ۱۲ جلدوں میں طبع ہو چکی ہے۔
ساتھ ہی تصنیف مثنوی کی قیمت کا مل سیت ۱۸۹۰ء

بازار

فون :

40501

ناشر :

ادارہ تالیفات اشرفیہ بیرون بوہڑ گیٹ۔ ملتان